

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD  
ADMINISTRATIVA: P.R.A. 51/2015.  
SERVIDORA PÚBLICA INVOLUCRADA:  
MÓNICA MONTES TREJO.**

**PONENTE: MINISTRO JOSÉ FERNANDO FRANCO GONZÁLEZ SALAS.  
SECRETARIA: JOCELYN M. MENDIZABAL FERREYRO.**

Ciudad de México. Acuerdo del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al veintiuno de noviembre de dos mil diecisiete.

**Vo.Bo.  
MINISTRO**

**V I S T O S** para resolver el Procedimiento de Responsabilidad Administrativa 51/2015, seguido en contra de Mónica Montes Trejo, por ser probable responsable del incumplimiento de obligaciones contenidas en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos ; y

**Cotejó:**

**R E S U L T A N D O:**

**PRIMERO.** Mediante correo electrónico enviado el día viernes ocho de mayo de dos mil quince, de manera anónima, se hizo conocimiento de Daniel Palafox Palafox, en su carácter de Subcontralor de la Subcontraloría de Responsabilidades, Quejas y Denuncias de la Contraloría Interna del Senado de la República, de la posible ocupación de plazas federales por parte de la ciudadana Mónica Montes Trejo<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Foja 02 del cuaderno auxiliar C. Aux. 24/2015.

En consecuencia, por conducto del oficio número CI/LXII/SRQD/109/2015, signado por el referido Subcontralor, se informó a la titular de la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la posible actualización de una infracción administrativa por parte de Mónica Montes Trejo, en el desempeño de sus funciones y, de ser procedente, se inicie el procedimiento disciplinario correspondiente<sup>2</sup>.

**SEGUNDO.** Recibido el oficio de mérito, mediante proveído de veintinueve de mayo de dos mil quince, el Contralor Interno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó que si bien la comunicación referida estaba signada por el Subcontralor de Responsabilidades, Quejas y Denuncias de la Contraloría Interna del Senado de la República LXII Legislatura, cierto es también que los hechos irregulares atribuidos a la servidora pública de mérito se sustentan en un correo electrónico de carácter anónimo, en tanto que no cuenta con la firma de quien denuncia ni se aportan mayores datos para su identificación. Por ello, se determinó desechar tal denuncia, integrándose para tal efecto el cuaderno auxiliar número **C. Aux. 24/2015** y, sin menoscabo de que, con posterioridad, de aportarse nuevos medios probatorios de los que deriven la posible comisión de la infracción administrativa denunciada, la Contraloría de este Alto Tribunal inicie el procedimiento disciplinario correspondiente, o bien, se ordene la apertura de un procedimiento de investigación previo<sup>3</sup>.

**TERCERO.** En acuerdo de veintidós de septiembre de dos mil quince, el Contralor Interno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación solicitó al Ministro Presidente, ante la posible infracción administrativa atribuida a Mónica Montes Trejo, un plazo de seis

---

<sup>2</sup> Foja 01 del cuaderno auxiliar C. Aux. 24/2015.

<sup>3</sup> Fojas 23 a 26 del cuaderno auxiliar C. Aux. 24/2015.

meses contados a partir de la recepción del proveído de autorización, a fin de iniciar los procedimientos de investigación con el objeto de acreditar la posible realización de conductas infractoras de la aludida servidora pública (ocupación simultánea de dos plazas federales, tanto dentro de este Órgano y como del Senado de la República)<sup>4</sup>.

La referida solicitud fue solventada por el Ministro Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación por acuerdo de seis de octubre de dos mil quince, por virtud del cual se ordenó la realización de las investigaciones pertinentes para los fines señalados con antelación<sup>5</sup>.

**CUARTO.** En acuerdo de catorce de octubre de dos mil quince, el Contralor Interno tuvo por recibido el diverso proveído del Ministro Presidente de este Máximo Órgano referido en párrafo precedente y, en cumplimentación de aquél, inició la fase de investigación correspondiente por un plazo de seis meses, sobre las conductas atribuidas a Mónica Montes Trejo –ocupación simultánea de dos plazas en dos instituciones federales (Suprema Corte de Justicia de la Nación y Senado de la República)-, registró el asunto con el número de expediente Cuaderno de Investigación C.I. 51/2015, agregando como pruebas el cuaderno auxiliar 24/2015 y, por último, autorizó a los servidores públicos encargados de practicar las diligencias propias de la integración y sustanciación del expediente de investigación<sup>6</sup>.

**QUINTO.** Mediante proveído de veintiuno de enero de dos mil dieciséis<sup>7</sup>, se requirió a la Dirección General de Recursos Humanos del Senado de la República LXIII Legislatura para que, en un plazo de ocho días hábiles, remitiera e informara:

---

<sup>4</sup> Fojas 01 a 06 vuelta del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A 51/2015.

<sup>5</sup> Fojas 08 a 10 del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A 51/2015.

<sup>6</sup> Fojas 12 a 15 del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A 51/2015.

<sup>7</sup> Fojas 19 a 21 vuelta del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A 51/2015.

1. Constancia de las contrataciones como prestadora de servicios profesionales por honorarios, así como de los nombramientos y puestos que desempeñó Mónica Montes Trejo en el Senado de la República, debiendo especificar, de ser posible, el periodo de cada una de las contrataciones y de los puestos y el horario de trabajo de ellos.

2. Se informe cuáles fueron las licencias con goce o sin goce de sueldo, así como incapacidades médicas que disfrutó Mónica Montes Trejo en su desempeño en el Senado de la República.

3.Cuál es el sistema de control o registro de asistencia en el que, en su caso, se registraron las entradas y salidas de Mónica Montes Trejo durante su desempeño en esa institución, y el periodo en que se utilizó cada uno de ellos.

4. Se informe si como empleada del Senado de la República, Mónica Montes Trejo contaba con autorización para no registrar su entrada o salida, quién otorgaba tal autorización y, en su caso, quién le justificaba las ausencias, retardos o salidas anticipadas de su centro de trabajo.

5. Se acompañe, sin existir inconveniente alguno, copia certificada de los documentos que sustenten el informe que se envíe o, en su defecto, se indique la imposibilidad que se tenga para ello.

En el propio acto, se requirió a la Dirección General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa de este Alto Tribunal, para que en el plazo de ocho días hábiles:

1. Se informe los horarios de labores de Mónica Montes Trejo con motivo de los nombramientos expedidos a su favor como profesional operativa adscrita a la Secretaría General de Acuerdos y, actualmente, a la Ponencia de la Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos y, en su caso, remita copia certificada de los controles de asistencia de dicha servidora pública.

2. Se remita copia certificada del expediente personal de Mónica Montes Trejo.

**SEXTO.** Por oficio número DGAJ/DC/IX/291/2016, signado por el Director General de Asuntos Jurídicos del Senado de la República, se remitió el diverso oficio LXIII/650/CI-2016, suscrito por la directora General de Recursos Humanos, del aludido órgano legislativo, por virtud del cual se desahogó el requerimiento mencionado con antelación<sup>8</sup>.

Asimismo, mediante oficio DGRHIA/SGADP/DRL/104/2016, la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, reenvió copias certificadas del expediente laboral [REDACTED] ([REDACTED]), perteneciente a Mónica Montes Trejo<sup>9</sup>.

El quince de febrero de dos mil dieciséis, el Contralor de este Alto Tribunal, tuvo por recibidos los oficios de mérito, así como la documentación correspondiente, a saber:

- Original del acuse de recibo del oficio DGAJ/DC/IX/204/2016, con el que el Director General de Asuntos Jurídicos del Senado de la República turnó a la Dirección General de Recursos Humanos el oficio CSCJN/DGRARP/SGRA/120/2016 de esta Contraloría.

---

<sup>8</sup> Fojas 47 a 151 del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A 51/2015.

<sup>9</sup> Fojas 152 a 239 del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A 51/2015.

- Copia simple del oficio CSCJN/DGRARP/SGRA/120/2016 con sello original de recibido.
- Impresión de listado con información referente al periodo, tipo de nómina, actividad y adscripción de los puestos ocupados por Mónica Montes Trejo y copia simple de los siguientes documentos:

**Anexo 1**

- Contrato de prestación de servicios profesionales celebrado por la Cámara de Senadores y Mónica Montes Trejo, el treinta y uno de diciembre de mil novecientos noventa y nueve.
- Escrito de treinta y uno de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, suscrito por Mónica Montes Trejo.
- Listado de movimientos de terminación contractual de prestadores de servicios profesionales de trece de septiembre de dos mil diez.
- Acuse del oficio LXI/1331/-2010, por el que el Director General de Recursos Humanos del Senado de la República informa al Director de Administración de Sueldos que el veintiocho de julio de dos mil diez, la mesa directiva aprobó el proceso de incorporación del servicio técnico de carrera y ordena procesar el alta en plaza presupuestal para que Mónica Montes Trejo ocupe un puesto de confianza, a partir del uno de agosto de dos mil diez.
- Acuse del oficio LXII/1687/2014, por el que el Director General de Recursos Humanos del Senado de la República informa al Director de Administración de Sueldos la reincorporación de Mónica Montes Trejo por término de licencia administrativa sin goce de sueldo.
- Acuse del oficio CECAFP/LXII/174/14, con el que el Director General del Centro de Capacitación y Formación Permanente del Senado de la República informa al Presidente de la Mesa Directiva que no existe impedimento para que Mónica Montes Trejo se incorpore a su plaza de servicio técnico de carrera a partir del dos de mayo de dos mil catorce.
- Acuse del oficio LXII/532/2015, por el que el Director General de Recursos Humanos del Senado de la República informa a la Dirección de Administración de Sueldos que la solicitud de prórroga de permiso especial sin goce de sueldo de Mónica Montes Trejo no fue aprobada.
- Acuse del oficio CECA/LXII/015/15, por el que el Jefe de la Unidad Operativa del Senado de la República informa a Mónica Montes Trejo que su solicitud de prórroga de permiso especial sin goce de sueldo no fue aprobada.
- Acuse de la copia de conocimiento del oficio CECA/LXII/015/15, por el que el Jefe de la Unidad Operativa informa al Director General de Recursos Humanos del Senado de la República que la solicitud de prórroga de permiso especial sin goce de sueldo de Mónica Montes Trejo no fue aprobada.
- Oficio PMD/ST/0523/01/2015, por el que el Secretario Técnico de la Presidencia de la Mesa Directiva del Senado de la República comunica al Director General del Centro de Capacitación y Formación Permanente que no se autorizó la solicitud de servicios especiales sin goce de sueldo a Mónica Montes Trejo, entre otros.
- Acuse del oficio LXII/2503/2015, por el que el Director General de Recursos Humanos del Senado de la República comunica al Encargado de la Dirección de Administración de Sueldos la baja por término de relación laboral que causa Mónica Montes Trejo el treinta y uno de mayo de dos mil quince.
- Acuse del oficio CCS/310/15, con el que el Coordinador de Comunicación Social del Senado de la República informa al Secretario General de Servicios Administrativos que Mónica Montes Trejo causó baja a partir del

treinta y uno de mayo de dos mil catorce, por lo que pide se le otorgue el finiquito correspondiente.

**Anexo 2**

- Relación de incidencias de Mónica Montes Trejo del primero de agosto de dos mil doce al treinta y uno de julio de dos mil trece.
- Licencia médica con serie [REDACTED], a nombre de Mónica Montes Trejo, por siete días, del veinticuatro al treinta de junio de dos mil trece.
- Licencia médica con serie [REDACTED], por siete días, del diecisiete al veintitrés de junio de dos mil trece.
- Licencia médica con serie [REDACTED], por cuatro días, del veintiséis de febrero al primero de marzo de dos mil trece.
- Licencia médica con serie [REDACTED], por siete días, del once al diecisiete de febrero de dos mil trece.
- Licencia médica con serie [REDACTED], por siete días, del cuatro al diez de febrero de dos mil trece.
- Licencia médica con serie [REDACTED], por siete días, del veintiocho de enero al tres de febrero de dos mil trece.
- Licencia médica con serie [REDACTED], por siete días, del veintiuno al veintisiete de enero de dos mil trece.
- Relación de incidencias de Mónica Montes Trejo del primero de agosto de dos mil diez al treinta y uno de mayo de dos mil quince.
- Licencia médica con serie [REDACTED], por noventa días, del dos de julio al veintinueve de septiembre de dos mil trece.
- Relación de incidencias de Mónica Montes Trejo, del primero de agosto de dos mil trece al treinta y uno de julio de dos mil catorce.
- Licencia médica con serie [REDACTED], por dos días, del ocho al nueve de julio de dos mil catorce.
- Licencia médica con serie [REDACTED], por siete días, del diecisiete al veintitrés de junio de dos mil catorce.
- Licencia médica con de serie [REDACTED], por siete días, del diez al dieciséis de junio de dos mil catorce.
- Licencia médica con serie [REDACTED], por siete días, del tres al nueve de junio de dos mil catorce.
- Licencia médica con serie [REDACTED], por cinco días, del diecinueve al veintitrés de mayo de dos mil catorce.
- Relación de incidencias de Mónica Montes Trejo, del primero de agosto de dos mil catorce al treinta y uno de mayo de dos mil quince.
- Licencia médica con serie [REDACTED], por siete días, del veinte al veintiséis de febrero de dos mil quince.
- Licencia médica con serie [REDACTED], por siete días, del trece al diecinueve de febrero de dos mil quince.
- Licencia médica con serie [REDACTED], por siete días, del seis al doce de febrero de dos mil quince.
- Acuse del oficio LXII/3960/T-2013, con el que el Director General de Recursos Humanos comunica al Director de Administración de Sueldos la licencia administrativa sin goce de sueldo de Mónica Montes Trejo, del primero de noviembre de dos mil trece al treinta de abril de dos mil catorce.
- Acuse del oficio LXII/3862/CI-2013, por el que el Director General de Recursos Humanos informa a la Coordinadora de Comunicación Social del Senado de la República, que la solicitud de permiso sin goce de sueldo de Mónica Montes Trejo deberá realizarse al Centro de Capacitación y Formación Permanente de dicho Senado.

- Acuse del oficio CCS/258/13, con el que el Coordinador de Comunicación Social remite al Secretario General de Servicios Administrativos la solicitud de permiso sin goce de sueldo de Mónica Montes Trejo.
- Escrito de Mónica Montes Trejo mediante el cual solicita al Coordinador General de Comunicación Social del Senado de la República, permiso sin goce de sueldo por seis meses a partir de primero de noviembre de dos mil trece, con la finalidad de atender a su hijo recién nacido.
- Acuse del oficio LXII/3443/2014, por el que el Director General de Recursos Humanos solicita al Director de Administración de Sueldos procese el movimiento de baja de Mónica Montes Trejo con motivo del permiso especial sin goce de sueldo por un periodo de cuatro meses, del primero de septiembre al treinta y uno de diciembre de dos mil catorce.
- Acuse del oficio CECAFP/LXII/324/14, mediante el cual el Director General del Centro de Capacitación y Formación Permanente del Senado de la República informa al Presidente de la Mesa Directiva que dicho Centro no encontró impedimento alguno para el otorgamiento del permiso especial por cuatro meses sin goce de sueldo a Mónica Montes Trejo, del primero de septiembre de dos mil catorce al primero de enero de dos mil quince.
- Escrito de Mónica Montes Trejo, mediante el cual solicita al Director General del Centro de Capacitación y Formación Permanente del Senado de la República, permiso especial sin goce de sueldo por cuatro meses a partir de primero de septiembre de dos mil catorce, con la finalidad de atender a su hijo.
- Relación de incidencias de Mónica Montes Trejo, del primero de agosto de dos mil diez al treinta y uno de mayo de dos mil quince.

### **Anexo 3**

- Reportes de asistencia de Mónica Montes Trejo, del trece de octubre al treinta y uno de diciembre de dos mil diez.
- Reportes de asistencia de Mónica Montes Trejo, del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil once.
- Reportes de asistencia de Mónica Montes Trejo, del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil doce.
- Reportes de asistencia de Mónica Montes Trejo, del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil trece.
- Reportes de asistencia de Mónica Montes Trejo, del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil catorce.
- Reportes de asistencia de Mónica Montes Trejo, del primero de enero al treinta y uno de mayo de dos mil quince.

### **Anexo 4**

- Acuse del oficio LXII/CCS/581/2015, por el que el Coordinador de Comunicación Social del Senado de la República pide al Director General de Recursos Humanos que únicamente se gestionen las solicitudes del personal que cuenten con autorización.
- Escrito del dos de junio de dos mil catorce, por el que el Director de Desarrollo de Medios solicita apoyo al Director General de Recursos Humanos para justificar a Mónica Montes Trejo el treinta de mayo y pide se tome a cuenta del primer periodo vacacional de ese año.
- Escrito del veintisiete de junio de dos mil catorce, por el que el Director de Desarrollo de Medios solicita apoyo al Director General de Recursos Humanos para que se justifique la omisión de salida del veinticinco de junio de ese año a Mónica Montes Trejo.
- Oficio LXII/CCS/SDE/047/2014, por el que el Subdirector de Difusión Externa solicita al Director de Planeación y Administración de Personal sean



justificadas a Mónica Montes Trejo las incidencias de los días quince y dieciséis de mayo de dos mil catorce.

- Oficio de once de febrero de dos mil dieciséis, recibido el quince febrero siguiente, por el cual la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, remite copia certificada del expediente personal de la servidora pública, constante de ochenta y seis fojas.

**SÉPTIMO.** Por diverso acuerdo de veinticuatro de febrero de dos mil dieciséis, se requirió nuevamente a la Dirección General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa de este Alto Tribunal, para el efecto de que remitiera un informe en que señalara: a) el costo total de la plaza de profesional operativa que ocupó Mónica Montes Trejo, incluyendo sueldo, prestaciones, carga social y cualquier otro costo inherente al puesto adscrito a la Secretaría General de Acuerdos del primero de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce, y; b) monto bruto de los salarios, incluyendo todas las prestaciones que han sido devengadas por la servidora pública investigada en la plaza de profesional operativa, con adscripción a la Ponencia de la Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos del primero de abril al treinta y uno de mayo de dos mil quince<sup>10</sup>.

Dicho requerimiento fue desahogado mediante oficio número DGRHIA/SGADP/DRL/243/2016 de once de marzo de dos mil dieciséis, por el cual, la titular de la citada dirección general, informó que el costo total de la plaza que ocupó Mónica Montes Trejo en la Secretaría General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, del primero de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce ascendió a \$ [REDACTED] ([REDACTED]); además, de que el monto bruto del salario, incluyendo las prestaciones devengadas por la funcionaria pública dentro de la Ponencia de la Ministra Luna Ramos, en la plaza de profesional operativa, del primero de abril al treinta y uno de mayo de dos mil quince, fue de \$ [REDACTED]

---

<sup>10</sup> Foja 244 vuelta del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A 51/2015.

([REDACTED]). Para el efecto, se anexó la documentación necesaria para sustentar tal información<sup>11</sup>.

La información de mérito se tuvo por presentada mediante acuerdo de dieciocho de marzo de dos mil dieciséis, suscrito por el Contralor de este Máximo Tribunal<sup>12</sup>.

**OCTAVO.** En proveído de siete de abril de dos mil dieciséis, el Contralor, como autoridad competente, tuvo como recabados los medios probatorios aportados tanto por el Senado como por este Alto Tribunal, estimándolos suficientes para emitir un pronunciamiento respecto de la posible existencia de una infracción administrativa atribuida a Mónica Montes Trejo. En el propio acto, adujo que la fase de investigación se encontraba debidamente integrada y concluida<sup>13</sup>, dando lugar a la emisión del dictamen respectivo.

**NOVENO.** Por acuerdo de veintiuno de abril de la propia anualidad, el Contralor de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, emitió dictamen en los siguientes términos:

*“[...]*

*Por otra parte, visto el estado de autos, se advierte que en acuerdo de siete de abril del año en curso, se tuvo por integrada la presente investigación, por lo que en términos del artículo 30 A, segundo párrafo del Acuerdo General Plenario 9/2005, que señala que concluida la investigación o vencido el plazo respectivo, en el término de diez días hábiles se debe emitir un proyecto de dictamen, se formula el presente para ponerlo a consideración del Ministro Presidente, por ser la autoridad que autorizó la investigación, conforme a lo siguiente:*

*I. Antecedentes.*

*El veintidós de septiembre de dos mil quince, se formuló solicitud de investigación al Ministro Presidente, respecto de los hechos relativos a que Mónica Montes Trejo posiblemente ocupó de manera simultánea una plaza en la Suprema Corte de*

---

<sup>11</sup> Fojas 246 a 294 del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A 51/2015.

<sup>12</sup> Fojas 295 a 296 del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A 51/2015.

<sup>13</sup> Fojas 300 a 306 vuelta del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A 51/2015.

**Justicia de la Nación y otra en el Senado de la República, de lo que se tuvo noticia por la denuncia contenida en el oficio CI/LXII/SRDQ/109/2015 del Subcontralor de Responsabilidades, Quejas y Denuncias del Senado de la República LXII Legislatura. Dicha solicitud de investigación se registró con el número S. INV. 1/2015.**

**En acuerdo de seis de octubre de dos mil quince, el Ministro Presidente ordenó la realización de la investigación solicitada, en razón de la aparente exteriorización de conductas que pudieran traer como consecuencia la posible responsabilidad de Mónica Montes Trejo, por haber ocupado de manera simultánea dos plazas en dos instituciones federales, a saber, en el Senado de la República y en la Suprema Corte de Justicia de la Nación (fojas 8, 9 y 10).**

**En acuerdo de catorce de octubre de dos mil quince, se tuvo por recibido el oficio SJP 0789/2015, con el que el Secretario Jurídico de la Presidencia devolvió el presente expediente, en el cual estaba agregado el proveído descrito de seis de octubre de dos mil quince, en el que el Ministro Presidente autorizó la investigación, en el que se precisó:**

**“I. Materia de la investigación.**

**Atento a lo indicado por el Ministro Presidente en el proveído de seis de octubre último y a los hechos de los que se ha tenido conocimiento con motivo de la denuncia remitida con el oficio CI/LXII/SRDQ/109/2015 del Subcontralor de Responsabilidades, Quejas y Denuncias de la Contraloría Interna del Senado de la República LXII Legislatura y el legajo en copia certificada que se envió mediante el diverso CI/LXII/D/16/2015, en términos de lo previsto en el artículo 30 B del Acuerdo General Plenario 9/2005, la materia de esa investigación será la posible ocupación por parte de Mónica Montes Trejo de dos plazas en dos instituciones federales, ya que al parecer laboró simultáneamente tanto en el Senado de la República, como en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**

**II. Plazo para llevar a cabo la investigación.**

**Considerando que el oficio SJP 0789/2015 con el que se remitió el expediente S. INV. 1/2015 en el que obra esta investigación se recibió el siete del mes y año en curso, de conformidad con el artículo 30 A del Acuerdo General Plenario 9/2005, el plazo de seis meses para llevar a cabo la investigación, será del ocho de octubre de este año (que es el día siguiente al de su recepción), al siete de abril de dos mil dieciséis.”**

**En dicho acuerdo, en cumplimiento a lo resuelto por el Ministro Presidente, se ordenó iniciar la investigación registrándose como cuaderno de investigación C.I. 51/2015 en el libro de gobierno que al efecto se lleva en la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial (foja 13 vuelta) y se ordenó tener como pruebas el cuaderno auxiliar C. Aux. 24/2015, y su tomo de pruebas, al cual en lo sucesivo se le denominará “cuaderno de pruebas”.**

**II. Pruebas recabadas durante la investigación.**

**Con el fin de determinar si se acreditaba la comisión de una infracción administrativa atribuible a Mónica Montes Trejo respecto de los hechos relacionados con la probable ocupación simultánea de dos plazas federales, una en el Senado de la República y otra en la Suprema Corte de Justicia de la Nación,**

*se recabaron de oficio diversas pruebas, de las que destacan las siguientes:*

- 1. Copia certificada del expediente personal de Mónica Montes Trejo en el Senado de la República, así como la relación de incidencias del primero de agosto de dos mil diez al treinta y uno de mayo de dos mil quince, y los reportes de asistencia de enero de dos mil diez al treinta y uno de mayo de dos mil quince (fojas 1 a 726 del cuaderno de pruebas).*
- 2. Copia certificada del contrato de prestación de servicios profesionales [REDACTED], que la Suprema Corte de Justicia de la Nación celebró con Mónica Montes Trejo, al tenor del cual prestó sus servicios profesionales en la Dirección General del Canal Judicial, del primero de septiembre al treinta y uno de diciembre de dos mil diez (fojas 25 a 29).*
- 3. Copia certificada del contrato de prestación de servicios profesionales [REDACTED] que la Suprema Corte de Justicia de la Nación celebró con Mónica Montes Trejo, al tenor del cual prestó sus servicios en la Dirección General del Canal Judicial, del primero al treinta y uno de enero de dos mil once (fojas 31 a 35).*
- 4. Copia certificada del contrato de prestación de servicios profesionales [REDACTED], que la Suprema Corte de Justicia de la Nación celebró con Mónica Montes Trejo, al tenor del cual prestó sus servicios profesionales en el Canal Judicial, con una duración del primero de febrero al treinta y uno de diciembre de dos mil once (fojas 37 a 41).*
- 5. Original del acuse de recibo del oficio DGAJ/DC/IX/204/2016, con el que el Director General de Asuntos Jurídicos del Senado de la República turnó a la Dirección General de Recursos Humanos del Senado, el oficio CSCJN/DGRARP/SGRA/120/2016 de esta Contraloría, en el que se solicitaron las constancias de las contrataciones por honorarios de Mónica Montes Trejo en el Senado de la República, así como informe respecto de: las licencias e incapacidades médicas de Mónica Montes Trejo en el Senado de la República, cuál es el sistema de control de asistencia y si contaba con autorización para omitir registrar su entrada y salida y quién se lo autorizaba (fojas 24 y 50).*
- 6. Oficio LXIII/650/CI-2016 de la Directora General de Recursos Humanos del Senado de la República, que contienen un listado con información referente al periodo, tipo de nómina, actividad y adscripción de los puestos ocupados por Mónica Montes Trejo en ese órgano público (fojas 48 y 49).*
- 7. Copia simple del contrato de prestación de servicios profesionales celebrado por la Cámara de Senadores y Mónica Montes Trejo, el treinta y uno de diciembre de mil novecientos noventa y nueve (fojas 55 a 57).*
- 8. Copia simple del escrito de treinta y uno de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, en el que Mónica Montes Trejo solicitó a la tesorera de la Cámara de Senadores que se asimilaran sus ingresos por conceptos de honorarios al régimen fiscal del Capítulo I de la Ley del Impuesto Sobre la Renta (foja 58).*
- 9. Copia simple de listado de movimientos de terminación contractual de prestadores de servicios profesionales de trece de septiembre de dos mil diez, de la Dirección General de Recursos Humano del Senado de la República (foja 59).*

10. **Copia simple del acuse del oficio LXI/1331/-2010, en el que el Director General de Recursos Humanos del Senado de la República informa al Director de Administración de Sueldos que el veintiocho de julio de dos mil diez, la mesa directiva aprobó el proceso de incorporación del servicio técnico de carrera y ordena procesar el alta en plaza presupuestal para que Mónica Montes Trejo ocupe un puesto de confianza a partir del uno de agosto de dos mil diez (foja 60).**
11. **Copia simple del acuse del oficio LXII/1687/2014, por el que el Director General de Recursos Humanos del Senado de la República informa al Director de Administración de Sueldos la reincorporación de Mónica Montes Trejo por término de licencia administrativa sin goce de sueldo, a partir del primero de mayo de dos mil catorce (foja 61).**
12. **Copia simple del acuse del oficio LXII/2503/2015, por el que el Director General de Recursos Humanos del Senado de la República comunica al encargado de la Dirección de Administración de Sueldos la baja por término de relación laboral que causa Mónica Montes Trejo el treinta y uno de mayo de dos mil quince (foja 67).**
13. **Copia simple del acuse del oficio CCS/310/15, con el que el Coordinador de Comunicación Social del Senado de la República informa al Secretario General de Servicios Administrativos que Mónica Montes Trejo causó baja a partir del treinta y uno de mayo de dos mil quince, por lo que pide se le otorgue el finiquito correspondiente (foja 68).**
14. **Copia simple de la relación de incidencias de Mónica Montes Trejo del primero de agosto de dos mil doce al treinta y uno de julio de dos mil trece (fojas 70 y 71).**
15. **Copia simple de la relación de incidencias de Mónica Montes Trejo del primero de agosto de dos mil diez al treinta y uno de mayo de dos mil quince, en el Senado de la República (fojas 79 a 81).**
16. **Copia simple de la relación de incidencias de Mónica Montes Trejo, del primero de agosto de dos mil trece al treinta y uno de julio de dos mil catorce (foja 83).**
17. **Copia simple de la relación de incidencias de Mónica Montes Trejo, del primero de agosto de dos mil catorce al treinta y uno de mayo de dos mil quince (foja 89).**
18. **Copia simple de la relación de incidencias de Mónica Montes Trejo, del primero de agosto de dos mil diez al treinta y uno de mayo de dos mil quince (fojas 100 a 107).**
19. **Copia simple de los reportes de asistencia de Mónica Montes Trejo, del trece de octubre al treinta y uno de diciembre de dos mil diez (fojas 109 y 110).**
20. **Copia simple de los reportes de asistencia de Mónica Montes Trejo, del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil once (fojas 111 a 118).**
21. **Copia simple de los reportes de asistencia de Mónica Montes Trejo, del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil doce (fojas 119 a 126).**
22. **Copia simple de los reportes de asistencia de Mónica Montes Trejo, del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil trece (fojas 127 a 134).**

**23. Copia simple de los reportes de asistencia de Mónica Montes Trejo, del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil catorce (fojas 135 a 142).**

**24. Copia simple de los reportes de asistencia de Mónica Montes Trejo, del primero de enero al treinta y uno de mayo de dos mil quince (fojas 143 a 146).**

**25. Copia simple del escrito de dos de junio de dos mil catorce, por el que el Director de Desarrollo de Medios solicita apoyo al Director General de Recursos Humanos para justificar la inasistencia de Mónica Montes Trejo de treinta de mayo de dos mil catorce y pide se tome a cuenta del primer periodo vacacional de ese año (foja 149).**

**26. Copia simple del escrito de veintisiete de junio de dos mil catorce, por el que el Director de Desarrollo de Medios solicita apoyo al Director General de Recursos Humanos para que justifique la omisión de salida del veinticinco de junio de ese año a Mónica Montes Trejo (foja 150).**

**27. Copia simple del oficio LXII/CCS/SDE/047/2014, por el que el Subdirector de Difusión Externa solicita al Director de Planeación y Administración de Personal se justifique a Mónica Montes Trejo las incidencias de los días quince y dieciséis de mayo de dos mil catorce (foja 151).**

**28. Copia certificada del expediente personal de Mónica Montes Trejo, en la Suprema Corte de Justicia de la Nación constante de 86 fojas según el folio y la certificación de la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa (fojas 153 a 239).**

**29. Oficio DGRHIA/SGADP/DRL/243/2016, con el que la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa informa el costo total de la plaza de profesional operativa que ocupó Mónica Montes Trejo en la Secretaría General de Acuerdos, del primero de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce; asimismo, informa el monto bruto de los salarios incluyendo las prestaciones devengadas por Mónica Montes Trejo, en la plaza de profesional operativa en la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del primero de abril al treinta y uno de mayo de dos mil quince (foja 246).**

**Al referido oficio se anexó el concentrado de sueldos y prestaciones correspondiente a la plaza de profesional operativa que ocupó Mónica Montes Trejo en la Secretaría General de Acuerdos (foja 247), con un subtotal correspondiente a dos mil once y otro a dos mil doce. Asimismo, remitió copia certificada de los recibos de pago y nóminas correspondientes a Mónica Montes Trejo (fojas 248 a 299).**

**III. Resultado de la investigación conforme a las pruebas recabadas.**


**Atendiendo a que la materia de la presente investigación recae en la probable ocupación simultánea por parte de Mónica Montes Trejo de una plaza en el Senado de la República y de otra plaza en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se requiere precisar los hechos que se consideran demostrados hasta el momento en autos, respecto de su trayectoria en ambas instituciones.**



**A. Suprema Corte de Justicia de la Nación.**




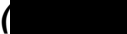
**1) Mónica Montes Trejo inicialmente prestó sus servicios profesionales por honorarios para la Suprema Corte de Justicia**

*de la Nación, específicamente en el Canal Judicial, al tenor de los contratos siguientes:*

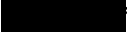
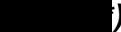
Contrato	Plazo	Fojas
	1° de septiembre al 31 de diciembre de 2010	25 a 29
	1° de enero al 31 de enero de 2011	33 al 35
	1° de febrero al 31 de diciembre de 2011	39 a 41

2) *Mónica Montes Trejo dio por terminado el tercer contrato de prestación de servicios profesionales número , de manera anticipada, a partir del quince de julio de dos mil once, según se aprecia en escrito de once de julio de dos mil once, que dirigió al entonces Director General del Canal Judicial, visible en copia certificada en la foja 298, cuya imagen digitalizada se inserta: (se tiene por inserta la imagen respectiva).*

3) *Mónica Montes Trejo se desempeñó en el Alto Tribunal con nombramiento de definitivo, en la plaza  (), como profesional operativa de confianza, adscrita a la Secretaría General de Acuerdos, a partir del primero de agosto de dos mil once, según se desprende de la copia certificada del nombramiento de veintidós de agosto de dos mil once, que al efecto le fue expedido y que se encuentra agregado en la foja 218, cuya imagen se inserta (se tiene por inserta la imagen respectiva).*

*Conforme se aprecia al reverso de dicho nombramiento firmado por Mónica Montes Trejo, la jornada de trabajo era “diurna”, con duración máxima semanal de cuarenta horas; además, su Registro Federal de Contribuyentes (R.F.C) es  () y su Clave Única de Registro de Población (CURP) es  ().*

4) *Con motivo de su ingreso a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el once de julio de dos mil once, Mónica Montes Trejo, requisitó el formato “Datos de Identificación del Trabajador de Nuevo Ingreso o Reingreso” que en copia certificada obra en su expediente personal, en el que manifestó que sí había laborado en el Senado de la República, como “Coordinador profesional” (foja 266), como se aprecia en la siguiente imagen digitalizada (se tiene por inserta la imagen respectiva).*

5) *Mónica Montes Trejo causó baja en la plaza  () de profesional operativa, adscrita a la Secretaría General de Acuerdos, el veintinueve de febrero de dos mil doce, por renuncia, según se desprende de la copia certificada del aviso de baja de esa fecha (foja 190 ), cuya imagen también se inserta (se tiene por inserta la imagen respectiva).*

6) *De acuerdo con el informe que la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa adjuntó a su oficio DGRHIA/SGADP/DRL/243/2016 cuyo original obra en la*

foja 246, el costo total para la Suprema Corte de Justicia de la Nación de esa plaza ascendió a \$ ( ).

7) Mónica Montes Trejo reingresó a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la plaza ( ), con el nombramiento de técnica operativa en la Segunda Sala del Alto Tribunal, con efectos del primero de abril al treinta de junio de dos mil quince, documental que en copia certificada obra en la foja 167 y que se inserta a continuación (se tiene por inserta la imagen respectiva).

Como se puede advertir en la imagen inserta, en dicho nombramiento se estableció que la jornada de Mónica Montes Trejo era “diurna”; además, su Registro Federal de Contribuyentes (R.F.C) es ( ) y su Clave Única de Registro de Población (CURP) es ( ).

8) En sesión privada de veintisiete de mayo de dos mil quince, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó dejar sin efectos el nombramiento de Mónica Montes Trejo como técnica operativa y, en su lugar, otorgarle otro como profesional operativa rango “A”, de confianza, por tiempo indefinido, a partir del primero de abril de dos mil quince, adscrita a la ponencia de la Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos; por lo que se emitió el nombramiento correspondiente. El acta de sesión de la Segunda Sala y el nombramiento referido obran en copia certificada en las fojas 154 y 156 (se tiene por inserta la imagen respectiva).

En la imagen del nombramiento antes descrito, se aprecia que se estableció una jornada diurna para Mónica Montes Trejo, en la plaza de profesional operativa.

9) Como se aprecia del anexo del oficio DGRHIA/SGADP/DRL/277/2016 que está agregado en la foja 293, el costo total de esa plaza para abril y mayo de dos mil quince ascendió a \$ ( ).

10) Con motivo de su reingresó a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la plaza de profesional operativa, el veintiuno de abril de dos mil quince, Mónica Montes Trejo requisitó el formato “Datos de Identificación de la Servidora Pública o del Servidor Público de Nuevo Ingreso o Reingreso”, en el que manifestó que sí había laborado en la “Cámara de Senadores”. Dicho documento que en copia certificada obra en la foja 170, se inserta en la imagen digitalizada siguiente (se tiene por inserta la imagen respectiva):

**B. Senado de la República**

1) Mónica Montes Trejo inicialmente prestó sus servicios profesionales por honorarios en el Senado de la República, al amparo de los siguientes instrumentos contractuales que comprendieron en conjunto, del primero de enero de dos mil al treinta y uno de diciembre de dos mil diez.

CONTRATOS DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES (HONORARIOS)	DESCRIPCIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PROFESIONAL	FOJAS DEL CUADERNO DE PRUEBAS
1º-enero a 30-junio-2000	Secretaria	647 a 649
1º-noviembre a		622 a 624



31-diciembre-2000		
1º-enero a 31-marzo-2001		607 a 609
1º-abril a 31-junio-2001		601 a 603
1º-julio a 31-diciembre-2001	Asesor Administrativo	591 a 593
1º-enero a 30-junio-2002		579 a 581
1º-julio a 30-diciembre-2002		573 a 575
1º-enero a 30-junio-2003		562 a 564
1º-julio a 31-diciembre-2003		556 a 558
1º-enero a 30-de junio-2004		536 a 538
1º-julio a 31-diciembre-2004		522 a 524
1º-enero a 30-junio-2005		500 a 502
16-julio a 31-diciembre-2005		485 a 487
16-enero a 30-junio-2006		464 a 466
16-julio a 31-diciembre-2006		442 a 444
16-enero a 30-junio-2007		408 a 410
1º-julio a 31-diciembre-2007	Asesoría en materia de actividades legislativas y parlamentarias.	392 a 394
1º-enero a 30-junio-2008	Asesor.	371 a 373
1º-julio a 31-diciembre-2008	Asesoría en materia de actividades legislativas y parlamentarias.	360 a 362
1º-enero a 30-junio-2009		329 a 331
1º-julio a 31-diciembre-2009		312 a 314
1º-enero a 30-junio-2010		293 a 295
1º-julio a 31-diciembre-2010		277 a 279

- 2) **Mónica Montes Trejo** ingresó al Servicio Técnico de Carrera de la Cámara de Senadores como “Supervisora de Servicios Técnicos Especializados”, a partir del primero de agosto de dos mil diez, según se aprecia en la copia certificada del oficio LXI/1331/2010 del Director General de Recursos Humanos de esa dependencia, de dos de agosto de dos mil diez, visible en la foja 252 del cuaderno de pruebas (se tiene por inserta la imagen respectiva).
- En el citado oficio se precisa que **Mónica Montes Trejo** tiene el Registro Federal de Contribuyentes (R.F.C) [REDACTED] ([REDACTED]) y su Clave Única de Registro de Población (CURP) es [REDACTED] ([REDACTED]).
- 3) En cuanto al horario que **Mónica Montes Trejo** tenía en el Senado de la República, se hacen las siguientes precisiones:

- Con el oficio LXI/1814/C1-2010 de quince de octubre de dos mil diez, que obra en copia certificada en la foja 249 del cuaderno de pruebas, el Director de Planeación y Administración de Personal comunicó al Director de Desarrollo de Medios que se autorizaba a Mónica Montes Trejo registrar su asistencia (entrada y salida) a las 9:00 (nueve) y a las 17:00 (diecisiete) horas.

- En el oficio LXI/1096/C1-2011, de diecinueve de mayo de dos mil once, que obra en copia certificada a foja 240 del cuaderno de pruebas, el Director de Planeación y Administración de Personal comunicó a Mónica Montes Trejo que se le autorizaba registrar su asistencia (entrada y salida) en el edificio de Madrid 62 (seis, dos), a las 9:00 (nueve) y a las 17:00 (diecisiete) horas.

- Con el oficio LXII/513/CI-2015, de cuatro de febrero de dos mil quince, que está agregado en copia certificada en la foja 117 del cuaderno de pruebas, el Director de Planeación y Administración de Personal comunicó a Mónica Montes Trejo que podía registrar su asistencia (entrada y salida) en a las 9:00 (nueve) y a las 17:00 (diecisiete) horas.

4) Mónica Montes Trejo causó baja en el Senado de la República el treinta y uno de mayo de dos mil quince, según se desprende de la copia certificada del oficio LXII/2503/2015 del Director General de Recursos Humanos del Senado de la República (foja 107 del cuaderno de pruebas) (se tiene por inserta la imagen respectiva).

5) Respecto del sistema de control de asistencia y puntualidad de Mónica Montes Trejo en el Senado de la República, se tiene conocimiento de que éste era a través de lectoras de proximidad mediante la presentación de su credencial y aplicación de su huella dactilar como se acredita con el original del oficio LXIII/650/CI-2016, del ocho de febrero de dos mil dieciséis, signado por la Directora General de Recursos Humanos del Senado de la República (fojas 48 y 49).

La copia certificada de los nombramientos, avisos de baja y demás oficios que han sido citados al relatar la trayectoria de Mónica Montes Trejo en la Suprema Corte de Justicia de la Nación y en el Senado de la República y en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, tienen pleno valor probatorio, en términos de los artículos 93, fracción II, 129, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la materia de responsabilidades administrativas, de conformidad con los artículos 4 del Acuerdo General Plenario 9/2005 y 47 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, por tratarse de copias certificadas expedidas por un servidor público en ejercicio de las atribuciones que tiene conferidas.

Igualmente, la copia certificada de los contratos de prestación de servicios profesionales que Mónica Montes Trejo celebró tanto con la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como con el Senado de la República, merecen eficacia demostrativa conforme a los artículos 93, fracción III, 133, 197 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia de responsabilidades, en razón de que éstos fueron proporcionados por autoridades de las citadas dependencias y, en esa virtud, generan certeza de su contenido. Precisadas que han sido las trayectorias de Mónica Montes Trejo en la Suprema Corte de Justicia de la Nación y en el

**Senado de la República, su comparativa permite advertir que dicha servidora pública, en ejercicio libre de la profesión prestó sus servicios profesionales por honorarios en ambas dependencias; sin embargo, dichas contrataciones no fueron de manera simultánea, ya que Mónica Montes Trejo dejó de prestar sus servicios por honorarios en el Senado de la República el primero de agosto de dos mil diez, ya que se le expidió nombramiento como “Supervisora de Servicios Técnicos Especializados” y fue el primero de septiembre de ese año, cuando inició la vigencia del primer contrato como prestadora de servicios profesionales en el Alto Tribunal.**

**Por lo tanto, la contratación por honorarios de Mónica Montes Trejo en la Suprema Corte de Justicia de la Nación sí fue coincidente con su desempeño como servidora pública del Senado de la República, en el cargo de “Supervisora de Servicios Técnicos Especializados”.**

**Lo anterior se afirma de la manera apuntada, pues como se precisó Mónica Montes Trejo ingresó al servicio público en el Senado de la República como “Supervisora de Servicios Técnicos Especializados” a partir del primero de agosto de dos mil diez y un mes después, esto es, el primero de septiembre de dos mil diez, comenzó a prestar sus servicios por honorarios en el Alto Tribunal, lo que realizó hasta el quince de julio de dos mil once; de manera que del primero de septiembre de dos mil diez al quince de julio de dos mil once, Mónica Montes Trejo trabajaba como servidora pública (“Supervisora de Servicios Técnicos Especializados”) en el Senado de la República, y a la vez, prestaba sus servicios profesionales en el Canal Judicial del Alto Tribunal.**

**Luego, del seguimiento de la trayectoria laboral de Mónica Montes Trejo tanto en el Senado de la República como en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se advierte que a pesar de que después de terminar su contratación por honorarios con el Alto Tribunal, a partir del primero de agosto de dos mil once, se le otorgó nombramiento como servidora pública en la plaza [REDACTED] ( [REDACTED] ), adscrita a la Secretaría General de Acuerdos, ella continuó laborando en el Senado de la República; es decir, laboró con carácter de servidora pública en ambas instituciones públicas.**

**En efecto, como se dijo a foja 167 obra copia certificada del nombramiento que se le otorgó a Mónica Montes Trejo como profesional operativa adscrita a la Secretaría General de Acuerdos, dicho nombramiento se otorgó con carácter definitivo con efectos a partir del primero de agosto de dos mil once y renunció a él con efectos al veintinueve de febrero de dos mil doce; durante esos siete meses que laboró como servidora pública del Alto Tribunal continuó como servidora pública en el Senado de la República, en el puesto de “Supervisora de Servicios Técnicos Especializados”, como se muestra en los siguientes calendarios, en los que se marcó en color rojo los días en que Mónica Montes Trejo se desempeñó como “Supervisora de Servicios Técnicos Especializados” en el Senado de la República y sombreado en color gris, los días en que de manera simultánea tenía nombramiento como profesional operativa en la Secretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**

Agosto 2011							Septiembre 2011						
L	M	M	J	V	S	D	L	M	M	J	V	S	D
1	2	3	4	5	6	7				1	2	3	4
8	9	10	11	12	13	14	5	6	7	8	9	10	11
15	16	17	18	19	20	21	12	13	14	15	16	17	18
22	23	24	25	26	27	28	19	20	21	22	23	24	25
29	30	31					26	27	28	29	30		
Octubre 2011							Noviembre 2011						
L	M	M	J	V	S	D	L	M	M	J	V	S	D
					1	2		1	2	3	4	5	6
3	4	5	6	7	8	9	7	8	9	10	11	12	13
10	11	12	13	14	15	16	14	15	16	17	18	19	20
17	18	19	20	21	22	23	21	22	23	24	25	26	27
24	25	26	27	28	29	30	28	29	30				
31													
Diciembre 2011							Enero 2012						
L	M	M	J	V	S	D	L	M	M	J	V	S	D
			1	2	3	4							1
5	6	7	8	9	10	11	2	3	4	5	6	7	8
12	13	14	15	16	17	18	9	10	11	12	13	14	15
19	20	21	22	23	24	25	16	17	18	19	20	21	22
26	27	28	29	30	31		23	24	25	26	27	28	29
							30	31					
Febrero 2012													
L	M	M	J	V	S	D							
			1	2	3	4							
6	7	8	9	10	11	12							
13	14	15	16	17	18	19							
20	21	22	23	24	25	26							
27	28	29											

***Igualmente, se advierte de las constancias recabadas, que durante los meses de abril y mayo de dos mil quince, Mónica Montes Trejo tenía ya un nombramiento como profesional operativa autorizado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, adscrita a una de sus ponencias, pero continuó ocupando el cargo de “Supervisora de Servicios Técnicos Especializados” en el Senado de la República, ya que fue el treinta y uno de mayo de dos mil quince, que presentó su renuncia a este último puesto en el Senado de la República (foja 107 del cuaderno de pruebas).***

***Lo anterior se ilustra en los calendarios que enseguida se insertan, en los cuales aparece en color rojo los días en que Mónica Montes Trejo se desempeñó como “Supervisora de Servicios Técnicos Especializados” en el Senado de la República y sombreados en color gris los días en que tuvo nombramiento como profesional operativa en la citada ponencia.***

Abril 2015							Mayo 2015						
L	M	M	J	V	S	D	L	M	M	J	V	S	D
		1	2	3	4	5					1	2	3
6	7	8	9	10	11	12	4	5	6	7	8	9	10
13	14	15	16	17	18	19	11	12	13	14	15	16	17
20	21	22	23	24	25	26	18	19	20	21	22	23	24
27	28	29	30				25	26	27	28	29	30	31

Ahora bien, en el Senado de la República Mónica Montes Trejo tuvo un horario de las 9:00 (nueve) a las 17:00 (diecisiete) horas, de acuerdo con el original del oficio LXIII/650/CI-2016, de ocho de febrero de dos mil dieciséis, firmado por la Directora General de Recursos Humanos del Senado de la República (fojas 48 y 49).

De igual manera se tiene certeza de que durante el tiempo en que Mónica Montes Trejo laboró en el Senado de la República registró su asistencia, como consta en las copias certificadas de los registros de asistencia que fueron proporcionados por el Director de Recursos Humanos de esa institución pública y que obran en copia certificada en las fojas 696 a 701, 725 y 726, del cuaderno de pruebas, lo que hacía a través de lectoras de proximidad mediante la presentación de su credencial y aplicación de su huella dactilar.

Por otra parte, como se puede advertir en los nombramientos que le fueron expedidos en la Suprema Corte de Justicia de la Nación a Mónica Montes Trejo, su jornada laboral fue y es “diurna”, de ahí que deba considerarse que conforme a los artículos 21 y 22 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, que es la que rige las relaciones de trabajo en el Alto Tribunal, la jornada “diurna” se comprende entre las 6:00 (seis) y las 20:00 (veinte) horas, y su duración máxima es de ocho horas.

Así mismo, conforme al primer párrafo del artículo 29 de las Condiciones Generales de Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, aplicables al personal de confianza conforme a su artículo 1, la jornada de trabajo no puede exceder de cuarenta horas a la semana.

En ese sentido, la confronta que se hace entre los registros de entrada y salida en el Senado de la República, considerando que en el Alto Tribunal su jornada era “diurna”, por lo que podría ser entre las 6:00 (seis) y las 20:00 (veinte) horas, permite concluir que Mónica Montes Trejo tendría que presentarse de manera simultánea tanto en el Senado de la República, como en la Suprema Corte de Justicia de la Nación para desempeñar el cargo que en cada uno tenía.

Lo anterior se visualiza gráficamente en el calendario relativo al periodo del primero de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce, que se inserta. En dicho calendario aparecen en color azul los días en que Mónica Montes Trejo laboró en el Senado de la República como “Supervisora de Servicios Técnicos Especializados” y en color rojo los horarios de sus registros de entrada y en verde los de salida en esa institución, sombreado en azul se destacan los días de vacaciones y en un recuadro sombreado en color amarillo los días festivos; en tanto que sombreado en color gris se distinguen los días en que ocupaba el cargo de profesional

**operativa en la Secretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**  
**1-agosto-2011 a 29-febrero-2012**

Agosto 2011							Septiembre 2011						
L	M	M	J	V	S	D	L	M	M	J	V	S	D
1 8:29 18:56	2 8:49 20:21	3 8:59 17:30	4 8:57 17:42	5 9:13 19:43	6	7				1 8:21 18:25	2 Omisión 21:29	3	4
8 8:53 20:54	9 8:35 20:08	10 8:27 18:05	11 8:45 19:31	12 9:01 22:00	13	14	5 8:01 22:44	6 8:59 17:01	7 8:59 17:24	8 8:00 17:15	9 8:59 21:53	10	11
15 8:53 18:40	16 9:05 20:19	17 Omisión 20:04	18 8:59 19:43	19 8:51 8:51	20	21	12 8:00 22:34	13 8:00 17:08	14 Falla elec. 17:02	15 Dia Fest 8:00 14:10	16	17	18
22 8:00 20:08	23 9:01 22:30	24 9:01 Omisión	25 8:08 18:58	26 8:59 22:53	27	28	19 8:03 17:21	20 8:00 22:00	21 9:01 17:04	22 8:00 22:03	23 8:01 21:32	24	25
29 8:57 20:43	30 8:59 18:55	31 8:53 17:16					26 9:27 17:35	27 9:14 19:27	28 8:33 17:40	29 8:21 19:42	30 8:55 22:25		
Octubre 2011							Noviembre 2011						
L	M	M	J	V	S	D	L	M	M	J	V	S	D
					1	2		1 8:46 23:14	2	3 Falla elec. 17:40	4 8:00 17:08	5	6
3 8:08 17:51	4 8:01 19:28	5 8:50 19:16	6 8:00 18:17	7 8:06 19:57	8	9	7 Falla alec. 17:14	8 8:00 17:51	9 Falla elec. 18:05	10 7:55 17:59	11 8:00 20:23	12	13
10 8:00 17:36	11 8:00 20:57	12 Omisión 22:22	13 8:00 17:40	14 8:40 17:02	15	16	14 Falla elec. 17:09	15 8:00 17:43	16 9:01 17:47	17 8:03 17:32	18 Omisión Omisión	19	20
17 8:00 17:59	18 8:00 17:57	19 9:06 18:39	20 8:00 17:40	21 8:00 20:30	22	23	21	22 8:01 18:00	23 8:33 18:10	24 8:10 20:17	25 8:51 Omisión	26	27
24 8:00 17:55	25 8:00 19:52	26 9:19 18:04	27 8:00 18:04	28 Omisión 17:46	29	30	28 8:55 18:23	29 9:17 Omisión	30 9:07 17:23				
31 8:00 18:33													
Diciembre 2011							Enero 2012						
L	M	M	J	V	S	D	L	M	M	J	V	S	D
			1 8:09 Omisión	2 8:52 23:02	3	4							1
5 8:00 Falla elec.	6 8:00 18:28	7 Falla elec. 17:55	8 8:00 20:45	9 9:01 9:01	10	11	2 8:00 17:19	3 9:02 17:06	4 Omisión 20:35	5 8:54 17:10	6 8:56 17:16	7	8
12 8:03 17:37	13 9:00 19:46	14 8:55 18:44	15 Omisión 17:25	16 8:54 20:39	17	18	9 8:00 17:19	10 9:02 17:06	11 8:59 18:32	12 8:00 17:10	13 Omisión 18:55	14	15
19 8:00 17:37	20 9:00 19:46	21 8:55 18:44	22 Omisión 17:25	23 8:54 20:39	24	25	16 8:00 20:01	17 8:00 21:13	18 8:47 19:06	19 8:02 21:26	20 8:00 19:36	21	22
26 8:00 17:37	27 9:00 19:46	28 8:55 18:44	29 Omisión 17:25	30 8:54 20:39	31		23 8:02 17:15	24 8:00 17:03	25 Omisión 17:24	26 8:51 20:30	27 9:26 Omisión	28	29
							30 8:03 20:55	31 8:14 Omisión					
Febrero 2012													
L	M	M	J	V	S	D							
			1 8:55 17:27	2 8:00 18:11	3 9:22 19:22	4							
6	7 8:03 17:44	8 8:03 17:17	9 8:00 23:32	10 17:00 Omisión	11	12							
13 8:01 17:02	14 8:22 17:17	15 8:05 18:03	16 8:05 20:11	17 9:08 Omisión	18	19							
20 9:04 18:27	21 8:00 17:28	22 8:00 19:05	23 8:00 17:26	24 8:50 17:31	25	26							
27 8:47 19:41	28 8:14 17:15	29 8:15 17:12											

**De igual manera en los meses de abril y mayo de dos mil quince en que tuvo nombramiento en ambos organismos, en el Alto Tribunal como profesional operativa y en el Senado de la**

*República como “Supervisora de Servicios Técnicos Especializados” Mónica Montes Trejo registró su entrada y salida en esta última institución, según los registros de asistencia que en copia certificada obra en las fojas 725 y 726 del cuaderno de pruebas.*

*Lo anterior se esquematiza en un calendario de los meses de abril y mayo de dos mil quince, en el cual están en color azul los días en que Mónica Montes Trejo laboró en el Senado de la República como “Supervisora de Servicios Técnicos Especializados” y se insertan en color rojo los horarios de sus registros de entrada y en verde los de salida en esa institución, sombreado en azul los días de vacaciones y en un recuadro sombreado en amarillo los días festivos; en tanto que sombreado en color gris se distinguen los días en que ocupaba el cargo de profesional operativa que le fue otorgado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, adscrita a una de sus ponencias.*

**Abril-Mayo-2015**

Abril 2015							Mayo 2015						
L	M	M	J	V	S	D	L	M	M	J	V	S	D
		1	2	3	4	5					1	2	3
6	7	8	9	10	11	12	4	5	6	7	8	9	10
9:29 18:19	9:21 21:17	9:11 18:45	9:05 21:15	9:07 21:01					9:10 22:26	9:20 21:40	Día madres??		
13	14	15	16	17	18	19	11	12	13	14	15	16	17
9:06 18:44	9:03 21:04	9:17 Omisión	9:24 22:59				9:06 21:57	9:15 22:35	9:10 22:33	9:20 23:14			
20	21	22	23	24	25	26	18	19	20	21	22	23	24
9:27 22:57	9:04 22:20	8:52 22:26	9:03 22:35	9:05 22:33			25	26	27	28	29	30	31
9:08 18:26	9:13 23:05												

- En resumidas cuentas, se considera que en este momento procesal se cuenta con material probatorio suficiente que acredita, de manera probable, que Mónica Montes Trejo:*
- 1. Del primero de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce, ocupó la plaza de profesional operativa en la Secretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y, de manera simultánea, laboró como “Supervisora de Servicios Técnicos Especializados” en el Senado de la República.*
  - 2. Del primero de abril al treinta y uno de mayo de dos mil quince, ocupó de manera simultánea el puesto de profesional operativa que le fue otorgado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, adscrita a una de sus ponencias, y el de “Supervisora de Servicios Técnicos Especializados” en el Senado de la República.*
  - 3. En el Senado de la República Mónica Montes Trejo tenía una jornada de ocho horas y registraba su asistencia en lectoras de proximidad mediante la presentación de su credencial y aplicación de su huella dactilar, a las 9:00 (nueve) horas la entrada, con salida a las 17:00 (diecisiete horas), por tanto tenía una jornada de trabajo “diurna”.*
  - 4. En la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se le otorgaron nombramientos señalando que tenía jornada “diurna”, lo cual según establecen los artículos 21 y 22 de la Ley Federal de los*



**Trabajadores al Servicio del Estado, comprende entre las 6:00 (seis) y las 20:00 (veinte) horas, con duración máxima de ocho horas.**

**IV. Infracción administrativa y probable responsabilidad.**

**Como ya se anunció, se considera que las pruebas recabadas durante la presente investigación en este momento resultan suficientes para tener demostrado, de manera probable, que Mónica Montes Trejo incumplió con la obligación contenida en el artículo 8, fracción XIII de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, ya que al desempeñar simultáneamente un cargo remunerado en este Alto Tribunal y otro en el Senado de la República, obtuvo un beneficio indebido.**

**Al respecto debe tenerse en cuenta lo establecido en el artículo 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, que prevé las causas de responsabilidad administrativa en que pueden incurrir sus servidores públicos del Alto Tribunal, específicamente la fracción XI que dispone: (Se transcribe)**

**De lo anterior se desprende, que los servidores públicos del Alto Tribunal incurrir en infracción cuando incumplen con alguna obligación de las señaladas en el artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos. De este último numeral destaca la fracción XIII que se transcribe: (Se transcribe).**

**Es preciso aclarar que en la segunda hipótesis de la citada fracción, el legislador, además de la prohibición de obtener beneficios adicionales, también estableció que los servidores públicos deben abstenerse, incluso, de pretender obtener esa clase de beneficios.**

**Con relación al término “beneficio”, el Diccionario de la Lengua Española publicado por la Real Academia Española, lo define de la siguiente manera: “Beneficio: Utilidad” y “Utilidad: Provecho, conveniencia, interés o fruto que se saca de algo”, respecto de lo cual destaca que el legislador determinó que la característica de ese beneficio es que debe ser adicional a las contraprestaciones comprobables que el Estado otorga al servidor público por el desempeño de sus funciones.**

**Sobre el particular, debe decirse que las contraprestaciones que un servidor público recibe por el desempeño de sus funciones, no son otra cosa más que su salario integrado, el cual se compone de su sueldo y de todas aquellas prestaciones con las que se le retribuyen sus servicios.**

**Los beneficios adicionales son cualquier provecho diverso a la retribución que se recibe legalmente por el desempeño del empleo, cargo o comisión, de lo que se infiere que cuando las prestaciones de esa naturaleza son obtenidas de manera ilegal, se traduce en la obtención de un beneficio indebido.**

**Ahora bien, en cuanto a los recursos obtenidos por un servidor público con motivo de diversa actividad laboral, se debe tener presente que el ejercicio del derecho fundamental a la libertad de trabajo, reconocido en el artículo 5o de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se condiciona, entre otros requisitos, a que no se trate de una actividad ilícita.**

**Así, en el ámbito del servicio público, una actividad puede considerarse ilícita cuando se encuentra en oposición directa con una norma; por ejemplo, en el Poder Judicial Federal se**



**cuenta con la prohibición expresa de que los Ministros, Magistrados de Circuito, Jueces de Distrito, los respectivos secretarios, y los Consejeros de la Judicatura Federal, así como los Magistrados de la Sala Superior del Tribunal Electoral, al igual que los actuarios y visitadores acepten o desempeñen empleo o cargo de la Federación, de los Estados, del Distrito Federal (actualmente Ciudad de México) o de particulares, salvo los cargos no remunerados en asociaciones científicas, docentes, literarias o de beneficencia, previstas, respectivamente, en los artículos 101 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 149 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.**

**La ilicitud de las actividades laborales de los servidores públicos no sólo se limita a esa contradicción expresa con las citadas normas, sino también porque determinada actividad es contraria a las exigencias de los principios rectores del servicio público: legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia, previstos en el primer párrafo de la fracción III del artículo 109 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el artículo 7 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.**

**En este último supuesto, la ilicitud de las actividades laborales que realicen los servidores públicos puede provenir de múltiples causas, entre ellas, para el caso que nos ocupa interesa la posible incompatibilidad de empleos por desempeñar más de un cargo público en dependencias del Estado de manera simultánea, ya que en estos casos, se presupone que el desempeño de uno de ellos impide o menoscaba el cumplimiento del otro, con lo cual, quien realiza esa conducta se aparta del principio de honradez, ya que quien ocupa cargos incompatibles recibe remuneraciones de ambos, sin que pueda desempeñarlos al mismo tiempo, incluso pudiera ser que oculta que desempeña otro empleo.**

**Respecto de la compatibilidad de empleos, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación emitió la tesis aislada 1a. XXXVI/2011, con registro 162481, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXIII, Marzo de dos mil once, página 466, que expresa:**

**“RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL ARTÍCULO 8, FRACCIÓN XI, DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO TRANSGREDE LA GARANTÍA DE LIBERTAD DE TRABAJO.” (Se transcribe).**

**Ahora bien, se considera que existe incompatibilidad de empleos, cuando un servidor público desempeña simultáneamente diversos cargos remunerados en distintas entidades o dependencias, siempre que uno de ellos impida o menoscabe el estricto cumplimiento de los deberes del otro.**

**La incompatibilidad de empleos puede ser por razón del horario, del servicio y de la ubicación.**

**La incompatibilidad por horario se presenta cuando el mismo servidor público desempeña a la vez, dos o más cargos públicos remunerados que coinciden en el tiempo, esto es, cuando los horarios de trabajo coinciden en todo o en parte.**

**La incompatibilidad por razón del servicio es aquella que deriva del desempeño de dos o más cargos públicos remunerados, cuando uno de ellos implique conflicto con el otro.**

***Finalmente, la incompatibilidad por razón de la ubicación se presenta cuando un servidor público desarrolla dos o más cargos públicos remunerados en lugares distintos, de manera que sea imposible atender uno sin descuidar los otros.***

***En el caso, los cargos públicos que desempeñó Mónica Montes Trejo (RFC [REDACTED] y CURP [REDACTED]) como profesional operativa en su ingreso al Alto Tribunal, del primero de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce, en la Secretaría General de Acuerdos, así como por su reingreso también como profesional operativa del primero de abril al treinta y uno de mayo de dos mil quince, en la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, adscrita a una de sus ponencias, resultan incompatibles por horario con el diverso que ocupaba simultáneamente como “Supervisora de Servicios Técnicos Especializados” en la Cámara de Senadores, desde el primero de agosto de dos mil diez hasta el treinta y uno de mayo de dos mil quince.***

***En este sentido, se reitera, se tiene presente que la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en sus artículos 21 y 22, prevé que la duración máxima de la jornada “diurna” es de ocho horas y ésta puede desarrollarse entre las 6:00 (seis) y las 20:00 (veinte) horas, lapso que comprende catorce horas.***

***Bajo tales premisas, es de destacar que Mónica Montes Trejo en los dos nombramientos como profesional operativa que se le han otorgado en el Alto Tribunal, el primero en la Secretaría General de Acuerdos y el segundo autorizado por la Segunda Sala, adscrita a una de sus ponencias, tenía jornada “diurna”, la cual conforme a la citada ley laboral, tiene una duración máxima diaria de ocho horas y debe desarrollarse entre las 6:00 (seis) y las 20:00 (veinte) horas.***

***Luego, si en la Cámara de Senadores Mónica Montes Trejo tenía horario de entrada a las 9:00 (nueve) y de salida a las 17:00 (diecisiete) horas, el cual registraba en lectoras de proximidad mediante la presentación de su credencial y aplicación de su huella dactilar como se acredita con el original del oficio LXIII/650/CI-2016 (fojas 48 y 49), es claro que su jornada laboral también era “diurna” de ocho horas, ya que se ubica entre las 6:00 (seis) y las 20:00 (veinte) horas, en que también tenía que desarrollar la jornada “diurna” conforme a la ley burocrática, en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.***

***En consecuencia, es posible señalar hasta el momento que Mónica Montes Trejo tenía jornada “diurna” tanto en el Alto Tribunal como en el Senado de la República, lo que de suyo revela la incompatibilidad de horario, ya que ambas jornadas tienen una duración de ocho horas, que sumadas arrojan dieciséis horas, por lo que es imposible que de las 6:00 (seis) a las 20:00 (veinte) que comprende un lapso de catorce horas que la ley burocrática establece como jornada “diurna”, una misma persona labore dos jornadas de ocho horas en organismos públicos distintos, por tanto, se considera que Mónica Montes Trejo tenía imposibilidad material para desarrollar diariamente dos jornadas diurnas de ocho horas en el Alto Tribunal y en el Senado de la República.***

***Máxime que según los registros de asistencia de Mónica Montes Trejo proporcionados en copia certificada por el Senado de la República, los cuales registraba en lectoras de proximidad***

mediante la presentación de su credencial y aplicación de su huella dactilar como se acredita con el original del oficio LXIII/650/CI-2016 (fojas 48 y 49), en diversas ocasiones, registraba, en esa dependencia, un horario de más de ocho horas, pues había días en que su entrada quedaba registrada antes de las 9:00 (nueve) horas y la salida pasadas las 20:00 (veinte) e incluso las 21:00 (veintiún) horas, documentales que obran en las fojas 696 a 701, 725 y 726.

Así, dado que Mónica Montes Trejo al desempeñarse como servidora pública en la Suprema Corte de Justicia de la Nación y simultáneamente en el Senado de la República, tenía incompatibilidad de horario, con la consecuente vulneración del principio de honradez que rige el servicio público, de lo cual, además se estima tenía conocimiento, ya que al requisitar los formatos “Datos de Identificación del Trabajador de Nuevo Ingreso o Reingreso” el once de julio de dos mil once y “Datos de Identificación de la Servidora Pública o del Servidor Público de Nuevo Ingreso o Reingreso” el veintiuno de abril de dos mil quince, señaló si haber laborado (en tiempo pasado) en el Senado de la República, pero lo cierto es que seguía activa como servidora pública en esa institución, por lo que se considera faltó al principio de honradez que debe observar todo servidor público y, por tanto, obtenía un beneficio indebido ya que ambos empleos eran remunerados, pero estaba imposibilitada materialmente para cumplir la jornada laboral en ambos a pesar de cobrar el sueldo correspondiente ya que incluso se cuenta con los registros de entrada y salida en el Senado de la República.

Destacando que ese beneficio indebido asciende a \$ [REDACTED] ([REDACTED]), cantidad que resulta de sumar los costos respectivos de \$ [REDACTED] ([REDACTED]) y \$ [REDACTED] ([REDACTED]), de las plazas de profesional operativa que ocupó en la Secretaría General de Acuerdos y, posteriormente, la autorizada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, adscrita a una de sus ponencias.

Lo anterior se considera de la manera apuntada, porque el desempeño de dos empleos en dependencias estatales, ambos con jornada diurna y de ocho horas, necesariamente implica que existe imposibilidad para cumplir con dichas jornadas, por lo que con su proceder, Mónica Montes Trejo posiblemente afectó al principio honradez que rige a los servidores públicos, de ahí que éste le resulta reprochable de manera probable como falta administrativa, al obtener con ello un beneficio indebido, por lo que al incumplir la obligación de la fracción XIII del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, podría haber incurrido de manera probable en la infracción del artículo 131, fracción XI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Por otra parte, no se propondrá iniciar procedimiento de responsabilidad administrativa a Mónica Montes Trejo por haberse desempeñado como servidora pública en el Senado de la República y simultáneamente como prestadora de servicios profesionales en el Canal Judicial de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del primero de septiembre de dos mil diez al quince de julio de dos mil once, en razón de que durante ese tiempo carecía de la calidad de servidora pública de la Suprema

***Corte de Justicia de la Nación, lo cual resulta un presupuesto necesario para iniciar procedimiento disciplinario conforme a lo dispuesto en los artículos 1, 2 y 32, primer párrafo del Acuerdo General 9/2015 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ya que los procedimientos administrativos de responsabilidad solamente proceden por faltas cometidas por sus servidores públicos, en ejercicio de sus funciones.***

***Luego, como en el caso se actualiza la infracción administrativa prevista en el artículo 131, fracción XI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, dado que Mónica Montes Trejo probablemente incumplió la obligación contenida en el artículo 8, fracción XIII de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, debe destacarse que dicha infracción administrativa es de aquéllas consideradas expresamente como graves en el artículo 136, segundo párrafo de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y en esas condiciones, de conformidad con los artículos 23, 24, párrafo segundo, 25, primer párrafo y 33 del Acuerdo General Plenario 9/2005, correspondería al Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictar, en su caso, el acuerdo de inicio de este procedimiento.***

***Con apoyo en el artículo 30 A, segundo párrafo del Acuerdo Plenario 9/2005, remítase el presente expediente y sus cuadernos de pruebas a la Presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para los efectos legales conducentes.***

***Complémntese el cuaderno de antecedentes formado con motivo de la solicitud de investigación 1/2015, en que se autorizó iniciar el presente cuaderno de investigación.  
[...]"***

**DÉCIMO.** Mediante resolución de treinta de junio de dos mil dieciséis, el Ministro Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó que, a la luz del dictamen emitido por el Contralor, existían los elementos probatorios suficientes para presumir la posible comisión de una infracción administrativa por parte de Mónica Montes Trejo en el desempeño de su cargo público. Ello, en tanto que:

***“Ciudad de México, a treinta de junio del dos mil dieciséis.***

***I. Vistos los oficios de cuenta, téngase por recibido el cuaderno de investigación C.I. 51/2015, el cuaderno auxiliar C. AUX. 24/2015 y el tomo de pruebas.***

***II. De la revisión del estado procesal de los autos de mérito se advierte que:***

- Mediante proveído de veintinueve de mayo del dos mil quince el Contralor de este Alto Tribunal tuvo por recibido el oficio número CI/LXII/SRQD/109/2015 de veintiuno de mayo de esa anualidad, y anexos, signado por el Subcontralor de Responsabilidades, Quejas y Denuncias de la Contraloría Interna del Senado de la República a través del que informó la recepción de un correo electrónico en el que se cuestiona la***

*aparente ocupación de dos plazas federales de Mónica Montes Trejo, una de ellas en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, específicamente en la plaza de profesional operativo adscrita a la Secretaría General de Acuerdos.*

- *Con base en la información remitida determinó que se trataba de una queja anónima; sin embargo, al no haber elementos de convicción que hicieran presumir alguna irregularidad administrativa, ordenó desecharla, con la salvedad que de existir mayores elementos podría iniciarse un procedimiento disciplinario o una investigación. No obstante lo anterior, ordenó registrarla como cuaderno auxiliar C. AUX. 24/2015. (fojas 23 a 26 del citado cuaderno auxiliar)*
- *En virtud de la solicitud formulada por el Contralor, mediante proveído de seis de octubre siguiente, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenó el inicio de una investigación respecto de posibles conductas que pudieran traer como consecuencia responsabilidad administrativa para Mónica Montes Trejo como servidora pública adscrita al Alto Tribunal. (fojas 1 a 10 del cuaderno de investigación)*
- *En cumplimiento a ello, a través del proveído de catorce de octubre del dos mil quince, dicho cuaderno quedó registrado con el número C.I. 51/2015, al que se agregaron las constancias pertinentes. Al efecto se precisó, entre otras cosas, que la materia de la investigación consistiría en la posible ocupación por parte de Mónica Montes Trejo de dos plazas en dos instituciones federales, en virtud de que al parecer había laborado simultáneamente en el Senado de la República y en la Suprema Corte de Justicia de la Nación. También se señaló que el plazo para el desarrollo de la investigación transcurriría del ocho de octubre de ese año al siete de abril del dos mil dieciséis. (fojas 12 a 15 del cuaderno de investigación)*
- *Una vez que se estimó integrada la investigación, el Contralor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por acuerdo de siete de abril del dos mil dieciséis, determinó su conclusión dentro del plazo fijado para ello. (fojas 300 a 306 del cuaderno de investigación)*
- *Más adelante, en función de esa circunstancia, el referido servidor, por acuerdo de veintiuno de abril del dos mil dieciséis, formuló el dictamen previsto en el artículo 30 A, segundo párrafo, del Acuerdo General 9/2005 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación relativo a los Procedimientos de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos de este Alto Tribunal y del Seguimiento de la Situación Patrimonial de éstos y de los Servidores Públicos a los que se refiere el artículo 222 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación. (fojas 307 a 327 del expediente principal)*
- *A grandes rasgos, en el citado dictamen se propuso, por una parte, inhibir el inicio procedimiento de responsabilidad administrativa contra Mónica Montes Trejo respecto de su actuación como prestadora de servicios profesionales en el Canal Judicial de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y simultáneamente como servidora pública en el Senado de la República, al estimarse que en ese lapso carecía del carácter de servidora pública adscrita a este Alto Tribunal.*
- *Sin embargo, por otra parte, a partir del análisis de los medios de convicción recabados, se propuso que existían elementos suficientes para iniciar procedimiento de responsabilidad administrativa en contra de Mónica Montes Trejo, en su actuación como profesional operativa adscrita a la Secretaría General de Acuerdos y a la Segunda Sala de este Alto Tribunal, respectivamente. Ello al estimarse probablemente actualizada la causa de responsabilidad prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el artículo 8, fracción XIII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.*
- *Finalmente, al considerarse que la posible irregularidad atribuida a Mónica Montes Trejo involucraba una falta de carácter grave, se ordenó su remisión al Presidente de este Alto Tribunal para efectos de la determinación que en el caso correspondiera respecto del inicio del procedimiento relativo.*

**III. Frente al conocimiento esencial del contexto del expediente que se remite, especialmente desde el contenido del dictamen**

**esbozado hasta este punto, y a efecto de dar consecución a la exigencia expresa de la norma, debe precisarse que la válida iniciación de los procedimientos de responsabilidad en el ámbito administrativo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en su caso, se encuentra constreñida a la presencia de elementos demostrativos suficientes que lleven a deducir la existencia de una conducta infractora y la probable responsabilidad de alguno de sus servidores.**

**En lo que aquí interesa, a efecto de desprender la actualización o no de tal condicionante es necesario identificar la conducta y el supuesto de responsabilidad administrativa que en su caso podría configurarse.**

**III.I Como se relató en líneas precedentes, la supuesta alteración al marco legal con que se vinculó a MÓNICA MONTES TREJO deriva de los hechos atinentes a la indebida ocupación, de manera simultánea, de una plaza en el Senado de la República y otra en esta Suprema Corte de Justicia de la Nación; lo que se estimó contrario a lo previsto por el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el numeral 8, fracción XIII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, que establecen: (Se transcriben)**

**Desde una concepción básica, el alcance del supuesto de responsabilidad antes reproducido, delineado en el ámbito de los deberes a cargo de todo servidor público, se extiende a la obligación de evitar beneficios adicionales a las contraprestaciones que el Estado le otorga durante el desempeño de su encargo (en este caso la Suprema Corte de Justicia de la Nación).**

**Esencialmente, dicho supuesto sanciona el hecho de que el servidor público, bajo cualquier acto u omisión, obtenga o pretenda obtener beneficios adicionales a las contraprestaciones comprobables que el Estado le otorga en función del empleo, cargo o comisión, ya sea para él o para su cónyuge o parientes consanguíneos o por afinidad hasta el cuarto grado, o parientes civiles, o para terceros con los que tenga relaciones profesionales, laborales o de negocios, o para socios o sociedades de las que el servidor público o las personas antes referidas formen o hayan formado parte.**

**Orientado al caso, el entendimiento central del supuesto de responsabilidad aludido, en contraste con el dictamen a que se ha venido haciendo mención, así como respecto de las constancias de autos, permite desprender, desde este momento, que existen elementos suficientes que, a partir de la demostración de la conducta relativa, hacen presumir la responsabilidad que en su probable comisión se atribuye a Mónica Montes Trejo, en su actuación como profesional operativa adscrita a la Secretaría General de Acuerdos y a la Segunda Sala de este Alto Tribunal, respectivamente; lo que, por ende, impone decretar el inicio del procedimiento de responsabilidad administrativa respectivo.**

**Esa conclusión debe su justificación al contenido y alcance de los medios demostrativos recabados en la investigación, dentro de los que destacan:**

1. **Copia certificada del expediente personal de Mónica Montes Trejo en el Senado de la República, así como la relación de incidencias del uno de agosto del dos mil diez al treinta y uno de mayo del dos mil quince, y los reportes de asistencia de enero del dos mil diez al treinta y uno de mayo del dos mil quince (fojas 1 a 726 del cuaderno de pruebas).**
2. **Copia certificada del contrato de prestación de servicios profesionales [REDACTED], que la Suprema Corte de Justicia de la Nación celebró con Mónica Montes Trejo, al tenor del cual prestó sus servicios profesionales en la Dirección General del Canal Judicial, del uno de septiembre al treinta y uno de diciembre del dos mil diez (fojas 25 a 29 del cuaderno de investigación).**
3. **Copia certificada del contrato de prestación de servicios profesionales [REDACTED] que la Suprema Corte de Justicia de la Nación celebró con Mónica Montes Trejo, al tenor del cual prestó sus servicios en la Dirección General del Canal Judicial, del uno al treinta y uno de enero del dos mil once (fojas 31 a 35 del cuaderno de investigación).**
4. **Copia certificada del contrato de prestación de servicios profesionales [REDACTED], que la Suprema Corte de Justicia de la Nación celebró con Mónica Montes Trejo, al tenor del cual prestó sus servicios profesionales en el Canal Judicial, con una duración del uno de febrero al treinta y uno de diciembre del dos mil once (fojas 37 a 41 del cuaderno de investigación).**
5. **Original del acuse de recibo del oficio DGAJ/DC/IX/204/2016, con el que el Director General de Asuntos Jurídicos del Senado de la República turnó a la Dirección General de Recursos Humanos del Senado, el oficio CSCJN/DGRARP/SGRA/120/2016 signado por el Contralor de este Alto Tribunal, en el que se solicitó las constancias de las contrataciones de Mónica Montes Trejo en el Senado de la República, así como el informe relativo a las licencias e incapacidades médicas concedidas, cuál era el sistema de control de asistencia y si contaba con autorización para omitir registrar su entrada y salida y quién se lo autorizaba (fojas 50 a 52 del cuaderno de investigación).**
6. **Oficio LXIII/650/CI-2016 de la Directora General de Recursos Humanos del Senado de la República, que contiene un listado con información referente al periodo, tipo de nómina, actividad y adscripción de los puestos ocupados por Mónica Montes Trejo en ese órgano público, así como las licencias que le fueron otorgadas y el sistema de control de asistencia y puntualidad al que estaba sujeta (fojas 48 y 49 del cuaderno de investigación).**
7. **Copia simple del contrato de prestación de servicios profesionales celebrado por la Cámara de Senadores y Mónica Montes Trejo, el treinta y uno de diciembre de mil novecientos noventa y nueve (fojas 55 a 57 del cuaderno de investigación).**
8. **Copia simple del escrito de treinta y uno de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, en el que Mónica Montes Trejo solicitó a la tesorera de la Cámara de Senadores que se asimilaran sus ingresos por conceptos de honorarios al régimen fiscal del Capítulo I de la Ley del Impuesto Sobre la Renta (foja 58 del cuaderno de investigación).**
9. **Copia simple de listado de movimientos de terminación contractual de prestadores de servicios profesionales de trece de septiembre del dos mil diez, de la Dirección General de Recursos Humano del Senado de la República, entre ellos Mónica Montes Trejo (foja 59 del cuaderno de investigación).**
10. **Copia simple del acuse del oficio LXI/1331/-2010, en el que el Director General de Recursos Humanos del Senado de la República informó al Director de Administración de Sueldos que el veintiocho de julio del dos mil diez, la Mesa Directiva había aprobado el proceso de incorporación al servicio técnico de carrera y ordenó procesar el alta en plaza presupuestal para que Mónica Montes Trejo ocupara un puesto de confianza a partir del uno de agosto del dos mil diez (foja 60 del cuaderno de investigación).**
11. **Copia simple del acuse del oficio LXII/1687/2014, por el que el Director General de Recursos Humanos del Senado de la República informó al Director de Administración de Sueldos la reincorporación de Mónica Montes Trejo por término de licencia administrativa sin goce de sueldo, a partir del uno de mayo del dos mil catorce (foja 61 del cuaderno de investigación).**
12. **Copia simple del acuse del oficio LXII/2503/2015, por el que el Director General de Recursos Humanos del Senado de la República comunicó al encargado de la Dirección de Administración de Sueldos la baja por término**

*de relación laboral que causó Mónica Montes Trejo el treinta y uno de mayo del dos mil quince (foja 67 del cuaderno de investigación).*

*13. Copia simple del acuse del oficio CCS/310/15, con el que el Coordinador de Comunicación Social del Senado de la República informó al Secretario General de Servicios Administrativos que Mónica Montes Trejo causó baja a partir del treinta y uno de mayo del dos mil quince, por lo que pidió se le otorgara el finiquito correspondiente (foja 68 del cuaderno de investigación).*

*14. Copia simple de la relación de incidencias de Mónica Montes Trejo (incapacidades) del uno de agosto del dos mil doce al treinta y uno de julio del dos mil trece (fojas 70 y 71 del cuaderno de investigación).*

*15. Copia simple de la relación de incidencias de Mónica Montes Trejo (licencias por maternidad) del uno de agosto del dos mil diez al treinta y uno de mayo del dos mil quince, en el Senado de la República (fojas 79 a 81 del cuaderno de investigación).*

*16. Copia simple de la relación de incidencias de Mónica Montes Trejo (incapacidades) del uno de agosto del dos mil trece al treinta y uno de julio del dos mil catorce (foja 83 del cuaderno de investigación).*

*17. Copia simple de la relación de incidencias de Mónica Montes Trejo (incapacidades) del uno de agosto del dos mil catorce al treinta y uno de mayo del dos mil quince (foja 89 del cuaderno de investigación).*

*18. Copia simple de la relación de incidencias de Mónica Montes Trejo (licencias sin goce de sueldo) del uno de agosto del dos mil diez al treinta y uno de mayo del dos mil quince (fojas 100 a 107 del cuaderno de investigación).*

*19. Copia simple de los reportes de asistencia de Mónica Montes Trejo, del trece de octubre al treinta y uno de diciembre del dos mil diez (fojas 109 y 110 del cuaderno de investigación).*

*20. Copia simple de los reportes de asistencia de Mónica Montes Trejo, del uno de enero al treinta y uno de diciembre del dos mil once (fojas 111 a 118 del cuaderno de investigación).*

*21. Copia simple de los reportes de asistencia de Mónica Montes Trejo, del uno de enero al treinta y uno de diciembre del dos mil doce (fojas 119 a 126 del cuaderno de investigación).*

*22. Copia simple de los reportes de asistencia de Mónica Montes Trejo, del uno de enero al treinta y uno de diciembre del dos mil trece (fojas 127 a 134 del cuaderno de investigación).*

*23. Copia simple de los reportes de asistencia de Mónica Montes Trejo, del uno de enero al treinta y uno de diciembre del dos mil catorce (fojas 135 a 142 del cuaderno de investigación).*

*24. Copia simple de los reportes de asistencia de Mónica Montes Trejo, del uno de enero al treinta y uno de mayo del dos mil quince (fojas 143 a 146 del cuaderno de investigación).*

*25. Copia simple del escrito de dos de junio del dos mil catorce, por el que el Director de Desarrollo de Medios del Senado de la República solicitó apoyo al Director General de Recursos Humanos para justificar la inasistencia de Mónica Montes Trejo el treinta de mayo de ese año y pide se tome a cuenta de vacaciones (foja 149 del cuaderno de investigación).*

*26. Copia simple del escrito de veintisiete de junio del dos mil catorce, por el que el Director de Desarrollo de Medios del Senado de la República solicitó apoyo al Director General de Recursos Humanos para justificar la omisión de salida del veinticinco de junio de ese año a Mónica Montes Trejo (foja 150 del cuaderno de investigación).*

*27. Copia simple del oficio LXII/CCS/SDE/047/2014, por el que el Subdirector de Difusión Externa solicitó al Director de Planeación y Administración de Personal le justificara a Mónica Montes Trejo las incidencias de los días quince y dieciséis de mayo del dos mil catorce (foja 151 del cuaderno de investigación).*

*28. Copia certificada del expediente personal de Mónica Montes Trejo, registrado con el número [REDACTED] del índice de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (fojas 153 a 239 del cuaderno de investigación).*

*29. Oficio DGRHIA/SGADP/DRL/243/2016, con el que la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa de la Suprema Corte de Justicia de la Nación informa el costo total de la plaza de profesional operativa que ocupó Mónica Montes Trejo en la Secretaría General de Acuerdos, del uno de agosto del dos mil once al veintinueve de febrero del dos mil doce; asimismo, informa el monto bruto de los salarios incluyendo las prestaciones devengadas por Mónica Montes Trejo, en la plaza de*



*profesional operativa en la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del uno de abril al treinta y uno de mayo del dos mil quince (foja 246 del cuaderno de investigación).*

*Al referido oficio se anexó el concentrado de sueldos y prestaciones correspondiente a la plaza de profesional operativa que ocupó Mónica Montes Trejo en la Secretaría General de Acuerdos (foja 247), con un subtotal correspondiente a dos mil once y otro a dos mil doce. Asimismo, remitió copia certificada de los recibos de pago y nóminas correspondientes a Mónica Montes Trejo (fojas 248 a 299 del cuaderno de investigación).*

*De las documentales descritas, valoradas en términos de los artículos 93, fracción II, 129, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al presente procedimiento, es posible extraer, cuando menos, los siguientes hechos:*

**SENADO DE LA REPÚBLICA**

*- Mónica Montes Trejo prestó servicios profesionales al Senado de la República, específicamente a la Coordinación de Comunicación Social, del uno de enero del dos mil al treinta y uno de julio del dos mil diez.*

*- Posteriormente ingresó al Servicio Técnico de Carrera en el Senado de la República y le fueron otorgados diversos nombramientos en el cargo de Supervisora de Servicio Técnico de Carrera, por los siguientes periodos: 1) del uno de agosto del dos mil diez al treinta y uno de octubre del dos mil trece; 2) del uno de mayo al treinta y uno de agosto del dos mil catorce; y, 3) del cuatro de febrero al treinta y uno de mayo del dos mil quince, fecha en que causó baja.*

*- El horario de jornada que Mónica Montes Trejo tenía en el Senado de la República era de las 9:00 a las 17:00 horas, el cual justificaba a través de un sistema de lectoras de proximidad mediante la presentación de su credencial y aplicación de su huella dactilar.*

*- Los registros de entrada y salida, al menos del uno de agosto del dos mil once al veintinueve de febrero del dos mil doce, y del uno de abril al treinta y uno de mayo del dos mil quince, son los siguientes: (en color azul aparecen los días en que Mónica Montes Trejo laboró en esa institución, en rojo los horarios de sus registros de entrada, en verde los de salida, sombreado en azul los días de vacaciones, en un recuadro amarillo los días festivos y sombreado en color gris los días en que ocupaba un cargo en la Suprema Corte de Justicia de la Nación)*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 51/2015

AGOSTO-2011 A FEBRERO-2012

Agosto 2011

L	M	M	J	V	S	D
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30	31				

Septiembre 2011

L	M	M	J	V	S	D
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30		

Octubre 2011

L	M	M	J	V	S	D
					1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30
31						

Noviembre 2011

L	M	M	J	V	S	D
	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28	29	30				

Diciembre 2011

L	M	M	J	V	S	D
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30	31	

Enero 2012

L	M	M	J	V	S	D
						1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30	31					

Febrero 2012

L	M	M	J	V	S	D
		1	2	3	4	5
6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	25	26
27	28	29				

ABRIL Y MAYO-2015

Abril 2015							Mayo 2015						
L	M	M	J	V	S	D	L	M	M	J	V	S	D
		1	2	3	4	5					1	2	3
6	7	8	9	10	11	12	4	5	6	7	8	9	10
9:29 18:19	9:21 21:17	9:11 18:45	9:05 21:15	9:07 21:01					9:10 22:26	9:20 21:40	Día madres??		
13	14	15	16	17	18	19	11	12	13	14	15	16	17
9:06 18:44	9:03 21:04	9:17 Omisión	9:24 22:59				9:06 21:57	9:15 22:35	9:10 22:33	9:20 23:14			
20	21	22	23	24	25	26	18	19	20	21	22	23	24
9:27 22:57	9:04 22:20	8:52 22:26	9:03 22:35	9:05 22:33			25	26	27	28	29	30	31
9:08 18:26	9:13 23:05												

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

- El veintidós de agosto del dos mil once fue expedido a favor de **Mónica Montes Trejo** nombramiento definitivo de **Profesional Operativo**, rango **F**, puesto de confianza, adscrita a la **Secretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con efectos a partir del uno de agosto del citado año, con una jornada diurna.
- Las nuevas funciones inherentes al cargo de profesional operativo adscrito a la **Secretaría General de Acuerdos** consistían en: 1) monitorear en medios electrónicos la debida difusión de la información jurisdiccional generada por el **Pleno del Alto Tribunal**; 2) informar de manera directa al **Secretario General de Acuerdos** sobre los defectos en la difusión en medios electrónicos de la información relacionada con el **Canal Judicial**; y, 3) auxiliar al titular de la citada **Secretaría** en el control del fondo fijo que ésta tiene asignado.
- El veintinueve de febrero del dos mil doce causó baja en ese cargo por renuncia.
- El ocho de abril del dos mil quince le fue expedido a su favor nombramiento por tiempo fijo de **Técnica Operativa**, rango **D**, puesto de confianza, adscrita a la **Segunda Sala**, con efectos a partir del primero de abril al treinta de junio de ese año, con una jornada diurna.
- El sesión privada celebrada el veintisiete de mayo del dos mil quince, la **Segunda Sala** de este **Alto Tribunal** dejó sin efectos el nombramiento expedido el ocho de abril de ese año a favor de **Mónica Montes Trejo**, y se determinó otorgarle nombramiento de **Profesional Operativa**, rango **A**, con efectos a partir del primero de abril del dos mil quince, y por tiempo indefinido.
- El veintisiete de mayo del dos mil quince le fue expedido a su favor nombramiento definitivo de **Profesional Operativa**, rango **A**, puesto de confianza, adscrita a la **Segunda Sala**, con efectos a partir del primero de abril de ese año, cargo que actualmente desempeña.

**- El costo total de la plaza de profesional operativa que ocupó Mónica Montes Trejo en la Secretaría General de Acuerdos fue de \$ [REDACTED] ([REDACTED]) y el monto bruto de los salarios devengados en la plaza que ocupó en la Segunda Sala del uno de abril al treinta y uno de mayo del dos mil quince fue de \$ [REDACTED] ([REDACTED]).**

**Tal como se adelantó en párrafos anteriores, es precisamente sobre la evidencia de hechos que arroja el contenido de las pruebas ya referidas a partir de donde puede sostenerse, hasta este momento, la suficiente demostración de la conducta y la probable responsabilidad administrativa de Mónica Montes Trejo, en su actuación como profesional operativo adscrita a la Secretaría General de Acuerdos y a la Segunda Sala de este Alto Tribunal, respectivamente, pues a partir de ello es factible advertir que bajo el pretexto en el desempeño de sus cargos como profesional operativo obtuvo beneficios adicionales a las contraprestaciones que la Suprema Corte de Justicia de la Nación le otorgaba y, con ello, ubicó su actuar en la causa de responsabilidad prevista en artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el numeral 8, fracción XIII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativa de los Servidores Públicos.**

**Cierto, como quedó evidenciado a través de los elementos de convicción ya señalados, al tiempo que Mónica Montes Trejo desarrolló su labor por virtud de los nombramientos que se le concedieron en el Senado de la República como Supervisor de Servicios Técnicos Especializados (en los periodos del uno de agosto del dos mil diez al treinta y uno de octubre del dos mil trece, y del cuatro de febrero al treinta y uno de mayo del dos mil quince) también adquirió diversos nombramientos en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, específicamente el de profesional operativa adscrita a la Secretaría General de Acuerdos y a la Segunda Sala durante los periodos, por lo menos, del uno de agosto del dos mil once al veintinueve de febrero del dos mil doce, y del uno de abril al treinta y uno de mayo del dos mil quince, respectivamente.**

**Así, bajo la posición del aparente desempeño (omiso) que le proporcionaba el otorgamiento de un nombramiento en la Suprema Corte de Justicia de la Nación<sup>14</sup>, pretendió y obtuvo un beneficio económico adicional para sí, materializado en la obtención de un ingreso vinculado con diverso puesto en otra institución federal, respecto de un horario de trabajo y periodo coincidentes, que evidentemente no podía realizar o prestar de manera simultánea.**

**Lo anterior, en tanto que en ambas instituciones federales tenía un nombramiento para desempeñar el cargo en una jornada diurna, circunstancia que hacía imposible que se presentara a laborar de manera simultánea en la Suprema Corte de Justicia de la Nación y en el Senado de la República.**

---

<sup>14</sup>El costo total de las plazas de profesional operativa adscritas, respectivamente, a la Secretaría General de Acuerdos y a la Segunda Sala fue de \$ [REDACTED], según se advierte del folio 246 del cuaderno de investigación.

**Sobre ese particular debe insistirse que la manifiesta voluntad por parte de Mónica Montes Trejo en la obtención de ese beneficio se corrobora si se toma en cuenta que, como ya se adelantaba en otra parte, el registro de entradas y salidas del Senado de la República hizo imposible su presencia en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**

**Igualmente, la clara y dolosa actitud de la citada servidora pública para procurarse ese beneficio (a partir del supuesto desempeño de su cargo en este Alto Tribunal) se evidencia con los formularios “Datos de Identificación del Trabajador de Nuevo Ingreso o Reingreso” de once de julio del dos mil once y “Datos de Identificación de la Servidora Pública o del Servidor Público de Nuevo Ingreso o Reingreso” de veintiuno de abril del dos mil quince, en los que no manifestó que estuviera activa laboralmente en el Senado de la República. Por el contrario, en dichos documentos aseguró que había laborado ahí.**

**Luego, se reitera, conforme a lo antes precisado se obtiene suficiente justificación para acreditar la probable responsabilidad de Mónica Montes Trejo en la obtención de beneficios adicionales a las contraprestaciones que la Suprema Corte de Justicia de la Nación le otorgó con motivo del desempeño (omiso) de su función.**

**Bajo esas condiciones, con fundamento en los artículos 136 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 24, segundo párrafo, 25, primer párrafo, 30 A y 33 del Acuerdo General 9/2005, del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación relativo a los Procedimientos de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos de este Alto Tribunal y del Seguimiento de la Situación Patrimonial de éstos y de los Servidores Públicos a los que se refiere el artículo 222 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se determina iniciar procedimiento de responsabilidad administrativa en contra de Mónica Montes Trejo, en su actuación como profesional operativo adscrita a la Secretaría General de Acuerdos y a la Segunda Sala de este Alto Tribunal, respectivamente, por estimarse suficientemente acreditada su probable responsabilidad en la configuración de la causa prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el numeral 8, fracción XIII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos; la que está calificada como grave, de conformidad con el párrafo segundo del artículo 136 de la citada ley orgánica.**

**En función de lo anterior, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 17 y 34 del citado Acuerdo General 9/2005, la Contraloría de este Alto Tribunal deberá notificar esta determinación a la servidora pública mencionada en los términos ahí indicados, a quien, además, deberá citarse a una audiencia haciéndole saber las responsabilidades que se le imputan, el lugar, día y hora en que tendrá verificativo la audiencia y su prerrogativa a ofrecer pruebas y alegar lo que a su derecho convenga por sí o por medio de defensor. En su oportunidad, deberá adoptarse el trámite subsecuente de acuerdo a lo que establece la normativa aplicable.**

**Finalmente, como se destacó en el dictamen de cuenta, no resulta viable instaurar procedimiento en contra de Mónica**

***Montes Trejo respecto del posible ejercicio simultáneo de labores en el Senado de la República y en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en su actuación como prestadora de servicios profesionales, en tanto en esa dimensión no fungió como servidora pública en el ámbito de este Alto Tribunal.***

***Por lo expuesto y fundado se determina:***

***ÚNICO. Se inicia procedimiento de responsabilidad en contra de Mónica Montes Trejo, en su actuación como profesional operativa adscrita a la Secretaría General de Acuerdos y a la Segunda Sala de este Alto Tribunal, respectivamente, por estimarse suficientemente acreditada su probable responsabilidad en la configuración de la causa prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el artículo 8, fracción XIII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.”***

Bajo esas condiciones, determinó que, con fundamento en los artículos 136 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 24, segundo párrafo, 25, primer párrafo, 30 A y 33 del Acuerdo General 9/2005, del Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación relativo a los procedimientos de responsabilidades administrativas de los servidores públicos del Alto Tribunal y del seguimiento de la situación patrimonial de éstos y de los servidores públicos a los que se refiere el artículo 222 de la aludida ley orgánica, lo procedente era iniciar el procedimiento de responsabilidad administrativa en contra de Mónica Montes Trejo, en su actuación como profesional operativa adscrita a la Secretaría General de Acuerdos y a la Segunda Sala, por los periodos respectivos, a fin de acreditar la posible configuración de la causa prevista en el artículo 131, fracción XI, de la legislación de mérito, en relación con el diverso numeral 8, fracción XIII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

Se puntualizó la imposibilidad de iniciar el aludido procedimiento disciplinario contra la mencionada servidora pública en su actuación como prestadora de servicios profesionales, en tanto que, en tales

hechos no actuó como servidora pública adscrita a este Órgano constitucional<sup>15</sup>.

**DÉCIMO PRIMERO.** Por proveído signado por el Contralor de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, de cinco de julio de dos mil dieciséis, se tuvo por recibido el acuerdo de inicio del procedimiento disciplinario ordenado por el Ministro Presidente. En el propio acto, se ordenó la debida notificación de la servidora pública sujeta a aquél, haciéndola sabedora que la audiencia de ley tendría verificativo el día quince de julio siguiente a las diez horas; además, se le informó que en la aludida audiencia rendiría su declaración (verbal o por escrito) con relación a los hechos que se le imputan, podría ejercer su derecho de ofrecer las pruebas y oponer las defensas que estimara pertinentes, así como realizar las alegaciones que a su derecho convinieran.

Se le apercibió de que, en caso de no asistir a dicha audiencia, sin causa justificada, se le tendría por precluido su derecho para realizar manifestaciones, oponer defensas, ofrecer pruebas y aducir alegatos. Asimismo, se le especificó su derecho a designar defensor, mismo que podría ejercer antes o durante el desahogo de la audiencia correspondiente.

**DÉCIMO SEGUNDO.** El acuerdo de mérito fue notificado personalmente a Mónica Montes Trejo el día seis de julio de dos mil dieciséis, entregándole en la propia diligencia, copias certificadas de dicha determinación, de la diversa dictada por el Ministro Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación el treinta de junio del año pasado, con la que se ordenó la apertura del procedimiento disciplinario, de los documentos que integran los expedientes P.R.A. 51/2015, el tomo de pruebas y el cuaderno auxiliar C. Aux. 24/2015.

---

<sup>15</sup> Fojas 330 a 341 vuelta del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A. 51/2015.

Previa solicitud de Mónica Montes Trejo, por auto de once de julio de dos mil dieciséis, y en aras de garantizar la plena eficacia del derecho de defensa de aquélla, el Contralor difirió la celebración de la audiencia y, señaló como nueva fecha, el cinco de agosto del mismo año.

**DÉCIMO TERCERO.** Siendo las diez horas del día cinco de agosto de dos mil dieciséis, tuvo verificativo la audiencia de ley<sup>16</sup>, en la cual, ante la presencia de la servidora pública sujeta al procedimiento disciplinario, se reiteró el derecho de aquélla de defenderse ante las actuaciones irregulares que se le atribuyen, ofreciendo las pruebas necesarias para ello, y alegando lo que a su parecer le conviniera. En el acto, se le protestó a Mónica Montes Trejo a efecto de que se condujera con verdad durante el desarrollo de la diligencia de mérito.

Además, en el acto se le concedió el uso de la palabra a la funcionaria pública, quien lo ejerció en los siguientes términos:

*“[...] en este acto presento mi escrito de defensas constante de cuarenta y siete fojas tamaño oficio, escrito por uno sólo de sus lados y anexo las pruebas que ofrezco en ciento veinticinco fojas y es mi deseo realizar manifestaciones por conducto de mis abogados, por lo que le cedo la palabra en primer lugar al licenciado César Alejandro Rincón Mayorga y posteriormente al licenciado Adrián Jiménez Navarro”. Acto seguido, el licenciado César Alejandro Rincón Mayorga en uso de la voz manifiesta: “Como es del conocimiento de esa Contraloría ante la cual comparecemos, dentro de esta clase de procedimientos administrativos sancionadores se persigue y se sanciona ilícitos de índole administrativo, esto es, el Estado muestra su fuerza punitiva en contra de un particular. Dicho ello, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha determinado en diversos criterios jurisdiccionales que la autoridad dentro de esa clase de procedimientos está obligada a demostrar plenamente dos extremos: el primero, la existencia plena del cuerpo del ilícito, entiéndase como el elemento objetivo del mismo, así como la existencia plena del elemento subjetivo del ilícito, tal situación no acontece dentro del presente procedimiento iniciado a la señora Montes Trejo en el que se le pretende imputar la responsabilidad administrativa prevista en*

<sup>16</sup> Fojas 418 a 423 vuelta del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A 51/2015.



el artículo 8, fracción XIII de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, precepto que prevé la conducta típica consistente en que un servidor público durante el desempeño de sus funciones obtenga beneficios adicionales a las otorgadas por el Estado en el ejercicio de sus funciones, es decir, dicho precepto tipifica el cohecho en materia administrativa, por lo que partiendo de ese supuesto esa Contraloría no demuestra mediante prueba alguna que mi representada hubiese recibido beneficios o dádivas adicionales a las contraprestaciones que el Estado le otorga con motivo del ejercicio de sus funciones. En cambio, esa Contraloría pretende sancionar un acto que no se encuentra prohibido por ley alguna, esto es, ser servidora pública en dos instituciones federales, como se ve el ser servidora pública de dos instituciones públicas federales, no encuadra en la conducta típica prevista por el mencionado artículo 8, fracción XIII de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos y no sólo eso, sino que, se insiste, esa Contraloría es omisa en probar plenamente que mi representada hubiese incurrido en la conducta típica ahí prevista, esto es, cohecho. Por otro lado, esa Contraloría pretende hacer ver que mi representada incurrió en un desempeño omiso en el ejercicio de sus funciones como servidora pública en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, afirmación que es extremadamente vaga y confusa, toda vez que un desempeño conlleva una acción positiva, mientras que omiso conlleva una acción negativa y al ser usados en una misma oración, no tiene sentido alguno, además, no se señalan las circunstancias de hecho, modo, tiempo y lugar en las que se consideran que mi representada incurrió en dicho desempeño omiso, lo cual atenta contra el principio constitucional de debida defensa previsto en el artículo 20, Apartado B, fracción III de la Constitución Federal; no obstante ello y bajo protesta ante la irregularidad que aquí se denuncia, esta parte en este momento ofrece un legajo de pruebas compuesta por ciento veinticinco fojas con el cual se acredita plenamente que contrario a lo afirmado por esa Contraloría mi representada cumplió con sus responsabilidades laborales en términos del artículo 44 de la Ley Federal de Trabajadores al Servicio del Estado. Por último, y como lo acabo de mencionar, cualquier incumplimiento por parte de mi representada a sus obligaciones laborales sería en todo caso materia de un procedimiento laboral, en términos del artículo 23 del Acuerdo General del Pleno de la Suprema Corte número 9/2005, en relación con los arábigos 1, 2, 3, 44, 125, 127 y 127-bis de la Ley Federal de Trabajadores al Servicio del Estado, acción que por cierto ya prescribió en términos del artículo 113, fracción II, inciso c) del cuerpo normativo de referencia. En este momento cedo el uso de la voz al licenciado Jiménez.

**En uso de la voz el licenciado Adrián Jiménez Navarro manifiesta:** “Aunado a lo anteriormente expuesto, es de destacarse que el presente procedimiento en cada una de sus etapas ha incumplido con lo dispuesto por los artículos 29 y 30 B, del multireferido Acuerdo 9/2005, en virtud de lo siguiente: Uno, el primero de los artículos en mención señala que la orden de investigación se llevará siempre y cuando existan conductas que puedan constituir una responsabilidad administrativa de los servidores públicos y tomando ello en cuenta, me remito a la materia de investigación señalada en el proveído de catorce de octubre de dos mil quince, dictada por el Contralor de la Suprema Corte de

*Justicia de la Nación, en el cual se señala que “la materia de esta investigación, será la posible ocupación por parte de Mónica Montes Trejo de dos plazas en dos instituciones federales, ya que al parecer laboró simultáneamente, tanto en el Senado de la República como en la Suprema Corte de Justicia de la Nación”. Dicho eso, claramente se advierte que el motivo de la investigación fue el desempeñar dos cargos públicos, lo cual, al no existir ningún impedimento legal para ello, a manera de ejemplo, como lo dispone el artículo 149 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en el cual se insiste mi representada no se encuentra, es de destacarse entonces, que al no estar prohibida la conducta de desempeñar dos plazas públicas de manera simultánea, no existía motivo alguno para que en términos del artículo ya referido se iniciará una investigación en contra de mi representada. Dos, tomando en cuenta lo dispuesto por el artículo 30 B, ya mencionado, la investigación no podrá extenderse a hechos distintos a los señalados en el acuerdo inicial, en este caso, al desempeño de dos empleos públicos de manera simultánea; no obstante lo anterior, la imputación de la que ahora se realizan manifestaciones, consistente en el supuesto beneficio adicional a las contraprestaciones comprobables que el Estado le otorga a mi representada por el desempeño, en este caso de su función en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, contemplada en la fracción XIII del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, es una variación del objeto de la investigación, ello y en sintonía con el punto anterior se debe precisamente a que el objeto inicial de la investigación consistente en desempeñar dos cargos públicos al no estar prohibido en dispositivo alguno, esa Contraloría se vio en la necesidad de cambiar el objeto del presente procedimiento sancionador y así, a como diera lugar, imponer una sanción a mi representada. En segundo término y retomando la indebida definición gramatical de desempeño omiso, se hace ver a esa Contraloría que lo que en realidad se pretende imputar a mi representada es una inasistencia al trabajo, lo cual, se insiste, es materia laboral; asimismo, cabe destacar que para efectos de que se tipifique la sanción enunciada en la fracción XIII del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, uno de los elementos del tipo es el desempeñar el empleo, cargo o comisión, es decir, una acción positiva en el ejercicio del cargo, lo cual resulta contradictorio y carente de sustento a la imputación realizada por esa Contraloría, en el sentido de señalar que mi representada realizó un desempeño omiso, es decir, un no hacer, no desempeñar, traducido en inasistencia al trabajo; por lo tanto, no se cumple con el primero de los elementos del tipo, que se insiste, es desempeñar el empleo, cargo o comisión del servidor público. Finalmente y en el supuesto sin conceder que fueran infundadas todas las anteriores manifestaciones y, que por tanto, mi representada se viera en la necesidad de demostrar que en los periodos comprendidos del primero de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce y primero de abril de dos mil quince al treinta y uno de mayo de dos mil quince, sí realizó las actividades encomendadas en el ejercicio de su función, es por lo que aunado a las pruebas que se describen en el escrito presentado y ratificado en la presente audiencia, se ofrecen las testimoniales a cargo del licenciado Benjamín Olivares Aguilar, Secretario Particular del Secretario General de Acuerdo de la Suprema Corte de Justicia*

*de la Nación, quien fuera el superior jerárquico directo de mi representada durante el primero de los periodos en cita, a quién le entregaba de manera diaria en forma económica los reportes que mi representada elaboraba; asimismo, se ofrece testimonial a cargo del Doctor Rafael Coello Cetina, Secretario General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien llegado el momento procesal oportuno deberá testificar respecto a las actividades que mi representada desempeñaba a su cargo, así como respecto de sus obligaciones que como superior jerárquico tiene sobre el levantamiento de actas o reportes en casos de inasistencias o incumplimientos en el trabajo y sobre el otorgamiento del bono extraordinario denominado reconocimiento especial, que en diciembre del dos mil once le otorgó a mi representada con motivo de su buen desempeño. Ello, tomando en cuenta que en el expediente de mi representada, sorprendentemente no se advierte el que durante los dos periodos de siete y doce meses en los que mi representada desempeñó cargos de manera simultánea, reportes, actas, llamados de atención, con motivo de un supuesto incumplimiento o mejor dicho desempeño omiso en el ejercicio del empleo. Dicho lo anterior, en términos del artículo 167 del Código Federal de Procedimientos Civiles manifestamos nuestra imposibilidad para presentar a los testigos señalados, por lo que solicitamos se les cite a través de esa Contraloría. Por último, solicito copia certificada del acta que se levante de la presente audiencia.”*

**DÉCIMO CUARTO.** Mediante acuerdo de veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis, el Contralor de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación se pronunció sobre la recepción de las pruebas y su admisión. Así, consideró que existían imprecisiones entre la denominación de las probanzas señaladas en el escrito de defensa presentado durante la audiencia de ley y las efectivamente exhibidas en la aludida diligencia; por tanto, realizó la siguiente relación:

**“A. PRUEBAS DOCUMENTALES OFRECIDAS EN EL ESCRITO DE DEFENSAS**

**A.I. Documentales Públicas**

**1. En el apartado de pruebas de su escrito de defensas, Mónica Montes Trejo ofreció:**

*“Documental Privada: Situación patrimonial de 29 de noviembre del 2011 a 30 de marzo de 2012, documental con la cual se demuestra que la suscrita en todo tiempo informé a esa Suprema Corte el hecho de que tenía un ingreso proveniente de mis labores prestadas en el Senado de la República.”*

***En la transcripción anterior no se menciona cuál es la documental ofrecida, ni si ésta es un documento original, copia simple o certificada.***

***Sin embargo, considerando que en la audiencia de defensas Mónica Montes Trejo exhibió copia certificada de su expediente de situación patrimonial, el cual se describió previamente en el***

**numeral I de este acuerdo, además de que su autorizado ofreció como prueba en la audiencia de defensas, las documentales exhibidas en la misma, entre las cuales se encuentran las citadas copias certificadas, se considera que la documental ofrecida es:**

“La copia certificada del expediente de situación patrimonial ( ) de Mónica Montes Trejo, que está agregado en las fojas 477 a 496”.

**2. En el capítulo de pruebas de su escrito de defensas, Mónica Montes Trejo ofreció:**

“Documental Privada: Nombramiento definitivo de profesional operativa, rango A, puesto de confianza con efectos a partir del 1 de abril de 2015 en la plaza número ( ) adscrita a la ponencia de la Señora Ministra Beatriz Luna Ramos (sic)”.

**La oferente no señala si se trata de un documento original, copia simple o copia certificada; tampoco menciona el objeto de la prueba, esto es, qué es lo que se pretende demostrar con la misma.**

**Sin embargo, como en la audiencia de defensas se exhibió el original del citado nombramiento, documental que ha quedado descrita en el numeral II de este proveído y está agregada en la foja 497, se considera que la prueba ofrecida es:**

“El nombramiento original, definitivo expedido a Mónica Montes Trejo, como profesional operativa con efectos a partir del primero de abril de dos mil quince, adscrita a la ponencia de la Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos que está agregado en la foja 497”.

**Por lo que se refiere al objeto de esta prueba, se tiene como tal lo manifestado por el abogado César Alejandro Rincón Mayorga defensor de Mónica Montes Trejo en la audiencia de defensas, en cuanto a que con dicha prueba “se acredita plenamente que contrario a lo afirmado por esa Contraloría mi representada cumplió con sus responsabilidades laborales en términos del artículo 44 de la Ley Federal de Trabajadores al Servicio del Estado” (foja 421). Al igual que se toma en cuenta lo manifestado en el petitorio segundo del escrito de defensas, en el sentido de que tales probanzas se relacionan con “los hechos y pretensiones del suscrito (sic)”.**

**3. En el apartado de pruebas de su escrito de defensas, Mónica Montes Trejo ofreció:**

“Documental Privada: Resguardo de equipo de cómputo de fecha 7 de septiembre de 2011; liberación de equipo de cómputo de fecha 1 de marzo de 2012, documental con la cual se acreditará que la suscrita si presté a cabalidad mis servicios dentro de ese Alto Tribunal.”

**La oferente no señala si las documentales que ofrece son originales, copias simple o certificadas, pero en la audiencia de defensas tales documentos se presentaron en original y obran en las fojas 510, 511, 512 y 514, mismos que fueron descritos en los numerales XV y XVI de este acuerdo, por lo que se considera que las pruebas ofrecidas son:**

“Original del resguardo del equipo de cómputo de Mónica Montes Trejo, de siete de septiembre de dos mil once, en el que aparece la firma autógrafa de la usuaria y la del funcionario que entregó los bienes, que está agregado en las fojas 510 y 511 y de la liberación de equipo de cómputo de uno de marzo de dos mil doce, con el que Mónica Montes Trejo entregó el equipo de cómputo que tenía en

resguardo, en el que aparece la firma autógrafa de la usuaria y la del funcionario que entregó los bienes, y obra en las fojas 512 y 514”.

**4. En el escrito de defensas, Mónica Montes Trejo ofreció:**

**“Documental Privada: Aviso de baja por motivo de renuncia a la adscripción de Secretaría General de Acuerdos.”**

**La oferente no señala el objeto de esta prueba, ni si esa documental es original, copia simple o certificada, pero en la audiencia de defensas la exhibió en original y dos copias simples, las cuales ya se describieron en el numeral XXII por lo que las pruebas ofrecidas son:**

“Original y dos copias simples del aviso de baja por renuncia de Mónica Montes Trejo con efectos el veintinueve de febrero de dos mil doce, en la plaza de profesional operativo adscrita a la Secretaría General de Acuerdos (fojas 519 a 521)”.

**Por lo que se refiere al objeto de esta prueba, se tiene como tal lo manifestado por el abogado César Alejandro Rincón Mayorga defensor de Mónica Montes Trejo en la audiencia de defensas, en cuanto a que con dicha prueba “se acredita plenamente que contrario a lo afirmado por esa Contraloría mi representada cumplió con sus responsabilidades laborales en términos del artículo 44 de la Ley Federal de Trabajadores al Servicio del Estado” (foja 421). Al igual que se toma en cuenta lo manifestado en el petitorio segundo del escrito de defensas, en el sentido de que tales probanzas se relacionan con “los hechos y pretensiones del suscrito (sic)”.**

**5. En el escrito de defensas, Mónica Montes Trejo ofertó la siguiente probanza:**

**“Documental Privada: Consistente en el oficio N° DGRH/136/LXII/15 emitido por la Dirección General de Recursos Humanos de la Secretaría General de Servicios Administrativos del Senado de la República, del que se desprende que la conclusión de relación laboral del día 29 de mayo de 2015, se da por necesidades en el servicio.**

**Con lo anterior se robustece el que cada una de las relaciones laborales que he mantenido tanto con el Senado del a (sic) República, como con la Suprema Corte de Justicia de la Nación, han concluido ya sea por renuncia, o por decisión del contratante, sin que ésta se deba por deficiencias en el servicio, por lo cual, no existe documento alguno que demuestre una falta, negligencia o ausencia, ni el Senado, ni en la Corte, sino por el contrario, todo conduce a concluir que la suscrita desempeñé mi labores en los términos encomendados.”**

**La oferente no menciona si esa documental es original, copia simple o certificada, pero en la audiencia de defensas la exhibió en original (foja 555) y fue descrita en el numeral XXXII de este acuerdo, por lo que se considera que la prueba es:**

“Oficio original DGRH/136/LXII/15 de veintinueve de mayo de dos mil quince, mediante el cual el Director de Recursos Humanos del Senado de la República comunica a Mónica Montes Trejo que por necesidades del servicio el Senado de la República, se daría por concluida la relación laboral a partir del treinta y uno de mayo de dos mil quince. (foja 555)”.

**6. En el escrito de defensas, Mónica Montes Trejo ofreció:**

**“Documental Privada: Consistente en el oficio de fecha 08 de abril del 2015 suscrito por el Licenciado Alfredo Villeda Ayala, Coordinador de la Ponencia a cargo de la Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos, en el que por instrucciones de dicha Ministra, informa a la suscrita el**

horario y actividades a realizar respecto al puesto en la plaza número 3266 con efectos a partir del 01 de abril al 31 de junio del 2015.

Con ello se pretende acreditar que en lo que respecta al segundo de los periodos imputados como de cargo simultaneo, es decir, el relativo a (sic) periodo comprendido entre el 01 de abril y 31 de mayo del 2015, la suscrita por instrucciones de la Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos, contaba con un horario vespertino a partir de las 17:30 horas, es decir, de ninguna manera empalmable con el horario de 09 a 17 horas en el Senado de la República, lo cual desvirtúa la calificativa de que era imposible el que la suscrita pudiera trabajar tanto en el Senado, como en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.”

**Tal documental se presentó en original en la audiencia de defensas, fue descrita en el numeral XXXVII de este acuerdo y está agregada en la foja 601.**

**Ahora bien, no obstante que en el escrito de defensas se dijo que las pruebas que han sido enunciadas tienen el carácter de privadas, lo cierto es que se trata de documentos públicos al haber sido expedidos por servidores públicos en ejercicio o con motivo de sus funciones.**

**Así, respecto de las citadas documentales públicas, con apoyo en los artículos 79, 81, 87, 93, fracción II, 129 a 142 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la materia de responsabilidades administrativas, de acuerdo con las precisiones realizadas, se tienen por admitidas y desahogadas, dada su propia y especial naturaleza.**

#### **A.II. Documentales Privadas**

##### **1. En el escrito de defensas, Mónica Montes Trejo ofreció:**

“Documental Privada: (...) presentación de renuncia al puesto de profesional operativo rango F adscrito a la Secretaría General de Acuerdos y Debates.”

**La oferente no señala el objeto de esta prueba, ni si se trata del original, copia simple o certificada, pero en la audiencia de defensas la exhibió en original, la cual ya se describió en el numeral XXIV por lo que la prueba ofrecida es:**

“Acuse original del escrito de renuncia de Mónica Montes Trejo, en la plaza de profesional operativo, presentada al Secretario General de Acuerdos y Debates (sic), licenciado Rafael Coello Cetina, con efectos a partir del primero de marzo de dos mil doce, visible en la foja 523”.

**Por lo que se refiere al objeto de esta prueba, se tiene como tal lo manifestado por el abogado César Alejandro Rincón Mayorga defensor de Mónica Montes Trejo en la audiencia de defensas, en cuanto a que con dicha prueba “se acredita plenamente que contrario a lo afirmado por esa Contraloría mi representada cumplió con sus responsabilidades laborales en términos del artículo 44 de la Ley Federal de Trabajadores al Servicio del Estado”. (foja 421). Al igual que se toma en cuenta lo manifestado en el petitorio segundo del escrito de defensas, en el sentido de que tales probanzas se relacionan con “los hechos y pretensiones del suscrito (sic)”.**

##### **2. En el capítulo de ofrecimiento de pruebas contenido en el escrito de defensas de Mónica Montes Trejo, se señaló:**

“Documental Privada: Actividad de monitoreo en medios electrónicos de la información jurisdiccional generada por el Pleno relacionada con el Canal Judicial de fecha 30 de agosto de 2011, 2 de

septiembre de 2011, 5 de septiembre de 2011, 7 de septiembre de 2011, 8 de septiembre de 2011 y 26 de septiembre de 2011. Con el presente medio de prueba se acredita que la suscrita cumplí plenamente con mis deberes en mi carácter de funcionaria pública de esa Suprema Corte.”

**En el anterior ofrecimiento no se precisa la clase de documento en que consta esa “actividad de monitoreo”; sin embargo, en la audiencia de defensas se exhibieron siete escritos originales, con firma autógrafa de Mónica Montes Trejo, impresos en hoja blanca sin membrete ni sello, y tampoco presentan firma o sello de recibidos, en los que ella propone al Secretario General de Acuerdos la publicación de los temas abordados por el Tribunal Pleno en diversas sesiones públicas, los cuales fueron descritos en el numeral XXXIII de este acuerdo, los cuales se listan de nuevo:**

No.	Asunto	Fecha del oficio	Foja
1	Amparo en revisión 2261/2009	30-Agosto- 2011	556
2	Amparo en revisión 2261/2009	30-Agosto- 2011	557
3	Acción de inconstitucionalidad 11/2009	26-Septiembre-2011	558
4	Acción de inconstitucionalidad 21/2011	07-Septiembre-2011	559
5	Amparo en revisión 2261/2009	02-Septiembre-2011	560
6	Amparo en revisión 2237/2009	05-Septiembre-2011	561
7	Acción de inconstitucionalidad 21/2011	08-Septiembre-2011	562

**De conformidad con lo relatado, se tienen como prueba de Mónica Montes Trejo, los citados escritos.**

**3. En el rubro de pruebas del escrito de defensas Mónica Montes Trejo ofreció:**

“Documental Privada: solicitud de apoyo para que se agregue a la columna denominada “Temas” dentro del portal de internet en la ruta: Principal/Videoteca/De Sesiones Del Pleno/2011 mediante oficios de (sic) número:

SGA/MFEN/ /2011,  
SGA/JPRH/ /2011,  
SGA/MFEN/2046/2011,  
SGA/MFEN/2047/2011,

SGA/MFEN/ /2011,  
SGA/MFEN/ /2011,  
JPRH/ /2011,  
SGA/MFEN/2046/2011,  
SGA/MFEN/2048/2011,  
SGA/DER/791/2011,  
SGA/DER/790/2011,  
SGA/DER/787/2011,  
SGA/GVP/089/2011.”

**Al respecto, no se precisó el objeto de esta prueba, ni si se trata de originales, copias certificadas o copias simples; sin embargo, se toma en cuenta que en la audiencia de defensas se exhibieron los proyectos de oficios que se mencionan, mismos que se describieron en el numeral XXXVI de este acuerdo, por lo que se considera que la prueba ofrecida consiste en:**

*“Impresión de trece proyectos de oficios, sin firmas, con los que el Secretario General de Acuerdos solicita al Director General de Comunicación y Vinculación Social, se publicaran en el portal de internet, los temas de diversos asuntos del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:*

No.	Asunto	Fojas
1	Acción de inconstitucionalidad 30/2011	577 a 580
2	Acción de inconstitucionalidad 28/2011	581
3	Controversia constitucional 73/2010	582
4	Controversia constitucional 73/2011	583
5	Acción de inconstitucionalidad 30/2011	584 a 586
6	Acción de inconstitucionalidad 30/2011	587 a 590
7	Acción de inconstitucionalidad 28/2011	591
8	Controversia constitucional 73/2010	592
9	Controversia constitucional 73/2010 y 74/2010	593 y 594
10	Incidentes de inejecución (varios expedientes)	595 y 596
11	Contradicción de Tesis 259/2009	597
12	Contradicción de Tesis 1/2008	598
13	Contradicción de Tesis 259/2009 Controversia constitucional 6/2009 Acción de Inconstitucionalidad 45/2009	599 y 600

**Por lo que se refiere al objeto de esta prueba, se tiene como tal lo manifestado por el abogado César Alejandro Rincón Mayorga defensor de Mónica Montes Trejo en la audiencia de defensas, en cuanto a que con dicha prueba “se acredita plenamente que contrario a lo afirmado por esa Contraloría mi representada cumplió con sus responsabilidades laborales en términos del artículo 44 de la Ley Federal de Trabajadores al Servicio del Estado”. (foja 421). Al igual que se toma en cuenta lo manifestado en el petitorio segundo del escrito de defensas, en el sentido de que tales probanzas se relacionan con “los hechos y pretensiones del suscrito (sic)”. [foja 476].**

**4. En su escrito de defensas, Mónica Montes Trejo ofreció:**

*“Documental privada: Bitácoras de monitoreo de las sesiones del Pleno de los Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de fechas: 02 de febrero de 2012, 7 de febrero de 2012, 09 de febrero de 2012, 13 de febrero de 2012, 14 de febrero de 2012, 16 de febrero de 2012, 20 de febrero de 2012, 21 de febrero de 2012 y 27 de febrero de 2012. Con el presente medio de prueba se acredita*



que la suscrita cumplí plenamente con mis deberes en mi carácter de funcionaria pública de esta Suprema Corte.”

La oferente no precisó en qué clase de documento obran esas bitácoras de monitoreo, esto es, si se trata de originales, copias certificadas o copias simples; sin embargo, se toma en cuenta que en la audiencia de defensas se exhibieron en original nueve tarjetas informativas, sin firmas, ni destinatario, relativas a la transmisión de las sesiones del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, descritas en el numeral XXXIV de este acuerdo, cuyas fechas se relacionan en la siguiente tabla:

No.	Fecha de la sesión	Fojas
1	02-febrero-2012	563
2	07-febrero-2012	564
3	09-febrero-2012	565 y 566
4	13-febrero-2012	567
5	14-febrero-2012	568 y 569
6	16-febrero-2012	570 y 571
7	20-febrero-2012	572
8	21-febrero-2012	573 y 574
9	27-febrero-2012	575

Por lo anterior, se considera que la prueba ofrecida son las tarjetas mencionadas.

En relación con las documentales privadas descritas en este apartado, con fundamento en los artículos 79, 81, 87, 93, fracción III, 129 a 142 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la materia de responsabilidades administrativas, se tienen por admitidas y desahogadas dada su propia y especial naturaleza.

**B. DOCUMENTALES OFRECIDAS Y EXHIBIDAS EN LA AUDIENCIA DE DEFENSAS**

**B.I. Documentales Públicas**

1. Acuse original del formato en el que Mónica Montes Trejo informa a la Dirección General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa si se ha realizado elección del régimen previsto en el artículo Décimo Transitorio de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, con fecha de recibido el veinte de abril de dos mil quince, según sello original impreso.

Esta documental fue descrita en el numeral III de este acuerdo y está agregada en la foja 498.

2. Acuse original del documento de elección del ahorro solidario de Mónica Montes Trejo, con fecha de recibido el veinte de abril de dos mil quince, según sello original impreso.

Esta documental fue descrita en el numeral IV de este acuerdo y está agregada en la foja 499.

3. Acuse original del escrito con el que Mónica Montes Trejo indica a la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa el número de cuenta e institución bancaria para el depósito de sus percepciones, con fecha de recibido el veinticuatro de abril de dos mil quince, según sello original impreso.

Esta documental fue descrita en el numeral VI de este acuerdo y está agregada en la foja 501.

4. Original del nombramiento por tiempo fijo de Mónica Montes Trejo, como técnica operativa, con efectos del primero de abril al

*treinta de junio de dos mil quince, adscrita a la ponencia de la Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos, sin firma de la servidora pública.*

*Esta documental fue descrita en el numeral VII de este acuerdo y está agregada en la foja 502.*

*5. Acuse original de la constancia de antigüedad con número consecutivo 153/2015, que la Directora de Control de Personal expidió a favor de Mónica Montes Trejo, dirigida al Centro de Desarrollo Infantil, artículo 123 Constitucional, recibida en dicho centro el dieciocho de mayo de dos mil quince, según sello original impreso.*

*Esta documental fue descrita en el numeral IX de este acuerdo y está agregada en la foja 504.*

*6. Original del oficio DGRM/DS/3513/2015, de dieciocho de mayo de dos mil quince, de la Directora General de Recursos Materiales, con el cual remitió a la secretaria particular de la Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos, copia del oficio con el que se solicitó el alta del lugar de estacionamiento para Mónica Montes Trejo.*

*Esta documental fue descrita en el numeral XI de este acuerdo y está agregada en la foja 506.*

*7. Original de la liberación de equipo de telefonía de uno de marzo de dos mil doce, con el que Mónica Montes Trejo entregó el equipo de telefonía que tenía en resguardo; dicho documento tiene su firma autógrafa y la del funcionario que recibió los bienes.*

*Esta documental fue descrita en el numeral XVII de este acuerdo y está agregada en la foja 513.*

*8. Acuse original expedido a Mónica Montes Trejo por la Dirección de Registro Patrimonial, de treinta de marzo de dos mil doce, relativo a la presentación de su declaración patrimonial de conclusión.*

*Esta documental fue descrita en el numeral XX de este acuerdo y está agregada en la foja 517.*

*9. Copia simple de la credencial provisional con fecha once de julio de dos mil once, expedida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación a Mónica Montes Trejo, con anotaciones originales manuscritas firmadas por Mauro Armando Martínez Miranda, relativas a que éste recibió dicha credencial el treinta de marzo de dos mil doce.*

*Esta documental fue descrita en el numeral XXI de este acuerdo y está agregada en la foja 518.*

*10. Original del oficio sin número de treinta de marzo de dos mil doce, con el que se hacen del conocimiento de Mónica Montes Trejo los beneficios y obligaciones derivados de su baja en el Alto Tribunal.*

*Esta documental fue descrita en el numeral XXIII de este acuerdo y está agregada en la foja 522.*

*11. Acuse original del documento en el que Mónica Montes Trejo indica al entonces Director General de Recursos Humanos el número de cuenta para depósito de las percepciones de nómina que le correspondan, recibido en esa área el once de julio de dos mil once, según sello original impreso.*

*Esta documental fue descrita en el numeral XXX de este acuerdo y está agregada en la foja 529.*

**Por lo que se refiere al objeto de las documentales públicas destacadas en este apartado, ofrecidas y exhibidas en la audiencia de defensas, se tiene como tal lo manifestado por el abogado César Alejandro Rincón Mayorga defensor de Mónica Montes Trejo en esa audiencia, en cuanto a que con dichas pruebas “se acredita plenamente que contrario a lo afirmado por esa Contraloría mi representada cumplió con sus responsabilidades laborales en términos del artículo 44 de la Ley Federal de Trabajadores al Servicio del Estado”. (foja 421). Con apoyo en los artículos 79, 81, 87, 93, fracción II, 129 a 142 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la materia de responsabilidades administrativas, se tienen por admitidas y desahogadas, dada su propia y especial naturaleza, las documentales públicas antes descritas, las cuales se exhibieron y ofrecieron en la audiencia de defensas.**

**B.II. Documentales Privadas**

**1. Copia simple del acuse del formato relativo al consentimiento individual de aportación al seguro institucional de vida o invalidez total y permanente de Mónica Montes Trejo, con fecha de recibido el veinticuatro de abril de dos mil quince.**

**Esta documental fue descrita en el numeral V de este acuerdo y está agregada en la foja 500.**

**2. Copia simple de la constancia de antigüedad con número consecutivo 153/2015, que la Directora de Control de Personal expidió a favor de Mónica Montes Trejo, dirigida al Centro de Desarrollo Infantil, artículo 123 Constitucional.**

**Esta documental fue descrita en el numeral VIII de este acuerdo y está agregada en la foja 503.**

**3. Impresión del recibo de pago de quince de mayo de dos mil quince, de Mónica Montes Trejo, correspondiente a la plaza de técnica operativa, rango “D”, en la Ponencia de la Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos.**

**Esta documental fue descrita en el numeral X de este acuerdo y está agregada en la foja 505.**

**4. Copia simple del oficio DGRM/DS/3512/2015 de dieciocho de mayo de dos mil quince, con el que la Directora General de Recursos Materiales solicitó al Gerente de Pensiones de Park Auto, S.A. de C.V., la asignación de un cajón de estacionamiento para Mónica Montes Trejo.**

**Esta documental fue descrita en el numeral XII de este acuerdo y está agregada en la foja 507.**

**5. Copia simple del oficio DGRHIA/DS/1149/05/2015, consecutivo 1146, de once de mayo de dos mil quince, de la Directora de Seguros, con el que se entregaron a Mónica Montes Trejo diversos documentos relacionados con el seguro de gastos médicos mayores contratado con Seguros Banorte, S.A. de C.V. Esta documental fue descrita en el numeral XIII de este acuerdo y está agregada en la foja 508.**

**6. Copia simple del Certificado en la Póliza de Gastos Médicos Mayores Colectivo, en el que aparece como asegurado titular Mónica Montes Trejo, vigencia del seguro del “31-DIC-14” al “31-DIC-15”.**

**Esta documental fue descrita en el numeral XIV de este acuerdo y está agregada en la foja 509.**

**7. Impresión del listado de bienes asignados a Mónica Montes Trejo, de dos de marzo de dos mil doce, sin firmas.**

*Esta documental fue descrita en el numeral XVIII de este acuerdo y está agregada en la foja 515.*

**8. Original del escrito de Mónica Montes Trejo de treinta de marzo de dos mil doce, dirigido al Director General de Recursos Humanos del Alto Tribunal, en el que menciona que ha sido informada de las prestaciones beneficios y derechos derivados de la conclusión de su relación laboral con la Suprema Corte de Justicia de la Nación y cuál es el plazo para presentar la declaración de conclusión del encargo, en caso de estar obligada, sin sello ni firma de recibido.**

*Esta documental fue descrita en el numeral XIX de este acuerdo y está agregada en la foja 516.*

**9. Copia simple del aviso de dos de diciembre de dos mil once, con el que el Director General de Seguridad del Alto Tribunal hace del conocimiento al personal que labora en los edificios pertenecientes a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de las medidas preventivas a tomar en el periodo vacacional de diciembre dos mil once.**

*Esta documental fue descrita en el numeral XXV de este acuerdo y está agregada en la foja 524.*

**10. Impresión sin firmas del oficio sin número, de catorce de enero de dos mil trece, con el que se otorga a Mónica Montes Trejo su clave de usuario y contraseña para el Sistema de Recibo de Nómina.**

*Esta documental fue descrita en el numeral XXVI de este acuerdo y está agregada en la foja 525.*

**11. Original del formato en que Mónica Montes Trejo informa a la entonces Dirección General de Recursos Humanos si se ha realizado elección del régimen previsto en el artículo Décimo Transitorio de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, de once de julio de dos mil once, sin sello ni firma de recibido.**

*Esta documental fue descrita en el numeral XXVII de este acuerdo y está agregada en la foja 526.*

**13. Impresión de la guía para optar por el beneficio de ahorro solidario para los trabajadores incorporados al régimen de cuentas individuales del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, fechado el once de julio de dos mil once, con firma autógrafa de Mónica Montes Trejo, sin sello ni firma de recibido.**

*Esta documental fue descrita en el numeral XXVIII de este acuerdo y está agregada en la foja 527.*

**14. Original del Documento de elección del ahorro solidario de Mónica Montes Trejo.**

*Esta documental fue descrita en el numeral XXIX de este acuerdo y está agregada en la foja 528.*

**15. Original del escrito de doce de septiembre de dos mil once, con firma autógrafa de Mónica Montes Trejo, impreso en hoja blanca sin sello, ni firma o sello de recibido, con el que Mónica Montes Trejo envía al Secretario General de Acuerdos las bitácoras del monitoreo de sesiones del Pleno del Alto Tribunal.**

*Esta documental fue descrita en el numeral XXXV de este acuerdo y está agregada en la foja 576.*

**Por lo que se refiere al objeto de las documentales privadas que fueron ofrecidas y exhibidas en la audiencia de defensas, se tiene como tal lo manifestado por el abogado César Alejandro**

**Rincón Mayorga defensor de Mónica Montes Trejo en la referida audiencia, en cuanto a que con dichas pruebas “se acredita plenamente que contrario a lo afirmado por esa Contraloría mi representada cumplió con sus responsabilidades laborales en términos del artículo 44 de la Ley Federal de Trabajadores al Servicio del Estado”. (foja 421).**

**Con fundamento en los artículos 79, 81, 87, 93, fracción III, 129 a 142 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la materia de responsabilidades administrativas, se tienen por admitidas y desahogadas las documentales privadas detalladas con anterioridad, dada su propia y especial naturaleza.**

**C. SOLICITUD DE DOCUMENTOS A LA CONTRALORÍA.**

**Del escrito de defensas de Mónica Montes Trejo, se advierte que ofreció como prueba la documental privada en los siguientes términos:**

“Documental Privada: (...) Solicitud de documental de informes presentado el 12 de julio de 2016 en la dirección General de Responsabilidades y de Registro Patrimonial de la Contraloría de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Documental de informes mediante la cual se acreditará el dicho de esta parte en el sentido de que:

a) No falté a mi deber de prestar el servicio que se me encargó ante ese Alto Tribunal y

b) Que elaboré mis funciones debidamente.

Se demostrará plenamente el cumplimiento de la suscrita a las funciones y labores que me fueron encargadas en el periodo que estuve adscrita a la Secretaría General de Acuerdos de ese Alto Tribunal, específicamente con motivo de los reportes que la suscrita elaboré y entregué al licenciado Benjamín Olivares Aguilar, Secretario Particular del Secretario General de Acuerdos de esa Corte.

Ahora, resulta que las mismas no se me han otorgado aún y, además, esa Contraloría señaló que para solicitar la información requerida es necesario que la suscrita la oferte como prueba; hecho ello, solicito se requiera a dichas dependencias por el envío de la información en comento”.

**De la lectura al anterior ofrecimiento, se desprende que es impreciso, toda vez que lo que se ofrece es una documental privada consistente en la “solicitud de documental de informes” que se contiene en los escritos que presentó el doce de julio del año en curso, visibles en las fojas 363 a 368, mientras que en la audiencia de defensas se exhibieron los acuses correspondientes, mismos que están agregados en las fojas 533 a 538, los cuales, en efecto, tienen carácter de documentos privados.**

**En los citados escritos se pidió:**

(...) “copia certificada de las declaraciones patrimoniales realizadas por al suscrita con motivo del ejercicio del cargo de Profesional Operativa adscrita a la Secretaria General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, durante el periodo comprendido de agosto de 2011 a febrero de 2012”.

**Así, considerando que al ofrecer esta probanza se menciona qué es lo que se pretende probar y toda vez que en la solicitud respectiva, lo que se pidió fueron copias certificadas de sus declaraciones patrimoniales rendidas con motivo de su cargo**

**como Profesional Operativa adscrita a la Secretaría General de Acuerdos, de ello se infiere que dichas copias son la prueba que se ofrece.**

**En efecto, las citadas solicitudes no resultan pruebas destacadas, sino que son el documento con el que se preparó el ofrecimiento de la prueba de mérito, la cual, en su caso, justificaría que esta Contraloría requiera directamente las copias certificadas solicitadas.**

**Lo anterior se considera de la manera apuntada, ya que al ofrecer la citada prueba incluso Mónica Montes Trejo señaló que lo hacía en virtud de que la documentación solicitada no se le había entregado y por eso pedía a esta Contraloría requiriera su envío.**

**Respecto de la anterior petición de copias certificadas, no se hace mayor pronunciamiento, en razón de que es inexacto que afirma la oferente en el sentido de que éstas no le han sido entregadas, ya que tal solicitud quedó atendida en acuerdo de trece de julio de la presente anualidad, en el que se ordenó expedir las copias certificadas solicitadas (fojas 372 y 373), las cuales se entregaron a Mónica Montes Trejo, por conducto de su autorizado Bruno Claire Díaz, el pasado quince de julio del año en curso (foja 415); inclusive, tales documentales se ofrecieron como prueba en la audiencia de defensas y en el apartado A.I, numeral 1, se tuvieron por admitidas y desahogadas.**

#### **D. DOCUMENTAL VÍA INFORME.**

**En su escrito de defensas, Mónica Montes Trejo señaló:**

**“Documental Privada: Solicitud de documental de informes presentado el 12 de julio de 2016 en la Contraloría de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. (...) Documental de informes mediante la cual se acreditará el dicho de esta parte en el sentido de que:**

- a) No falté a mi deber de prestar el servicio que se me encargó ante ese Alto Tribunal y**
- b) Que elaboré mis funciones debidamente.**

**Se demostrará plenamente el cumplimiento de la suscrita a las funciones y labores que me fueron encargadas en el periodo que estuve adscrita a la Secretaría General de Acuerdos de ese Alto Tribunal, específicamente con motivo de los reportes que la suscrita elaboré y entregué al licenciado Benjamín Olivares Aguilar, Secretario Particular del Secretario General de Acuerdos de esa Corte.**

**Ahora, resulta que las mismas no se me han otorgado aún y, además, esa Contraloría señaló que para solicitar la información requerida es necesario que la suscrita la oferte como prueba; hecho ello, solicito se requiera a dichas dependencias por el envío de la información en comento”.**

**“Documental Privada: escrito de solicitud de diversas constancias presentado el 12 de julio de 2016 dirigido a Director General de Seguridad de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Solicitud de documental de informes presentado el 12 de julio de 2016 presentado ante el Secretario General de Acuerdos de la Suprema corte de Justicia de la Nación. Solicitud de diversa documentación presentado el 12 de julio de 2016 presentado ante el Secretario General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Documental de informes mediante la cual se acreditará el dicho de esta parte en el sentido de que:**

a) No falté a mi deber de prestar el servicio que se me encargó ante ese Alto Tribunal y

b) Que elaboré mis funciones debidamente.

Se demostrará plenamente el cumplimiento de la suscrita a las funciones y labores que me fueron encargadas en el periodo que estuve adscrita a la Secretaría General de Acuerdos de ese Alto Tribunal, específicamente con motivo de los reportes que la suscrita elaboré y entregué al licenciado Benjamín Olivares Aguilar, Secretario Particular del Secretario General de Acuerdos de esa Corte.

Ahora, resulta que las mismas no se me han otorgado aún y, además, esa Contraloría señaló que para solicitar la información requerida es necesario que la suscrita la oferte como prueba; hecho ello, solicito se requiera a dichas dependencias por el envío de la información en comento.

Documental Privada: se solicita diversa documentación el 12 de julio de 2016 a la Dirección General de Tecnologías de la Información de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Se solicita documental de informe el 12 de julio de 2016 a la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Documental de Informes mediante la cual se acreditará el dicho de esta parte en el sentido de que:

a) No falté a mi deber de prestar el servicio que se me encargó ante ese Alto Tribunal y,

b) Que elaboré mis funciones debidamente.

Mediante la documental en vía de informes solicitada a la Dirección General de Tecnologías de la Información de la Suprema Corte de Justicia de la Nación se acreditará el uso que di con motivo de mis funciones al equipo de cómputo [REDACTED] Laptop (HP Elitebook8530W) en la oficina localizada en la puerta 1040 así como del teléfono fijo Teltronics (Clearcom 12) 500000603 con número de inventario [REDACTED], número de serie HR-0644- 1659; lo anterior durante el tiempo que estuve adscrita a la Secretaría General de Acuerdos desde agosto de 2011 a febrero de 2012.

Ahora, resulta que las mismas no se me han otorgado aún y, además, esa contraloría señaló que para solicitar la información requerida es necesario que la suscrita la oferte como prueba; hecho ello, solicito se requiera a dichas dependencias por el envío de la información en comento”.

**De lo transcrito se aprecia que la oferente señala como pruebas la “documental privada”, consistente en la “solicitud de documental de informes” contenidos en los escritos que presentó el doce de julio del año en curso, al Secretario General de Acuerdos dos solicitudes (fojas 542 a 545 y 546 a 548), a la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa (fojas 552 a 554), al Director General de Seguridad (fojas 539 a 541), a la Dirección General de Tecnologías de la Información (fojas 549 a 551) y a esta Contraloría (fojas 530 a 532), que en efecto tienen carácter de documentos privados.**

**Por lo que se refiere a las pruebas ofrecidas como “documentales privadas” cuyo ofrecimiento ha sido transcrito, esta Contraloría también advierte imprecisiones, pues lo que se ofrece es una documental privada consistente en la “solicitud de documental de informes” contenida en cada uno de los escritos que presentó el doce de julio del año en curso, antes**

*precisados, y por tratarse de solicitudes signadas por Mónica Montes Trejo, en efecto tienen carácter de documentos privados.*

*Sin embargo, como en el propio texto se menciona qué es lo que se pretende probar con cada una de esas pruebas “documental de informes”, es posible concluir que la prueba que se pretende ofrecer no es propiamente el escrito de solicitud de informes o de documentos, sino el informe o documentos que rindan o envíen las autoridades a quienes las dirigió, en atención a las solicitudes formuladas, de ahí que la prueba que se tiene como ofrecida es la “documental vía informe”, a cargo de los titulares de la áreas mencionadas.*

*En efecto, en esas solicitudes no resultan pruebas destacadas, sino que constituyen el documento con el que se preparó la prueba “documental vía informe”, lo que, en su caso, justificaría que esta Contraloría requiera directamente lo solicitado, pues incluso al ofrecer la citada prueba, Mónica Montes Trejo señala que ello lo hace en virtud de que la documentación e información solicitada no se le había entregado, por lo que pide a esta Contraloría requiera su envío.*

*En ese orden ideas, considerando que la prueba que se tiene ofrecida es la “documental vía informe”, resulta oportuno precisar que se trata de una prueba innominada, puesto que no está expresamente regulada en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en el Acuerdo General Plenario 9/2005, ni en el Código Federal de Procedimientos Civiles que es el ordenamiento aplicable de manera supletoria a los procedimientos de responsabilidades administrativas. Al respecto, es de destacar que esta figura fue abordada en la jurisprudencia 2a./J. 66/2012 (10a.), registro 2001446, emitida por la Segunda Sala del Alto Tribunal, publicada en la página 797 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XI, Agosto de 2012, Tomo 1, Décima Época, que expresa:*

**“PRUEBA DOCUMENTAL VÍA INFORME EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL. EL TRABAJADOR PUEDE SOLICITAR A LA JUNTA QUE REQUIERA A CUALQUIER PERSONA O AUTORIDAD PARA QUE PROPORCIONE LA QUE ESTIME NECESARIA PARA ESCLARECER LA VERDAD.” (Se transcribe).**

*De acuerdo con el citado criterio jurisprudencial que se invoca como apoyo, la “documental vía informe” puede ofrecerse, válidamente, siempre y cuando no sea contraria a la moral y al derecho, se refiera a los hechos controvertidos, de ahí que podrá desecharse o no admitirse cuando no tenga relación con la litis o resulte inútil o intrascendente; además se adoptó como criterio que ésta puede ser solicitada por cualquiera de las partes o en ese caso planteado, directamente por la Junta que conozca del asunto.*

*De igual forma, en la citada jurisprudencia, la “documental vía informe” tiene como objeto obtener documentos para que se proporcione determinada información que obre en poder de la instancia a la que se solicita.*

*Ahora, en el caso de que la “documental vía informe” se ofrezca únicamente con la finalidad de obtener documentos, debe tenerse presente que en la Ley Federal del Trabajo se establece expresamente que la Junta deberá recabarlos directamente, sin que exista en el Código Federal de Procedimientos Civiles que*



*así lo determine y ese ordenamiento es aplicable supletoriamente a la materia de responsabilidades; en ese sentido, no se prevé que se pueda pedir directamente la documentación que se ofrezca como prueba; por el contrario, de los artículos 323 y 324 del ordenamiento procesal federal invocado, se desprende que en caso de que el oferente no cuente con las pruebas documentales que requiere, se mencionara esa circunstancia y deberá demostrar que a pesar de que ya las solicitó no le han sido entregadas, a fin de que la autoridad que conozca del asunto ordene la expedición de las copias respectivas.*

*En tal virtud, cuando en un procedimiento de responsabilidad administrativa se ofrezca la “documental vía informe” con el objeto de que se proporcionen documentos para que el instructor del procedimiento los solicite directamente, se estima que es necesario que al ofrecer la prueba respectiva se demuestre que dichos documentos ya fueron solicitados y, en caso de que éstos no hayan sido entregados, entonces pueda requerirlos directamente; considerar lo contrario, esto es, que es innecesaria su preparación en la forma mencionada, llevaría al extremo de inobservar las reglas que el legislador estableció para el ofrecimiento de documentos que no obren en poder del oferente.*

*Por otro lado, cuando la “documental vía informe” se ofrezca únicamente con la finalidad de que se proporcione información, ya sea como explicación o aclaración sobre determinados hechos, resulta innecesario demostrar que éstos ya fueron solicitados.*

*Así, respecto de la citada prueba se provee lo siguiente:*

***D.1. Documental vía informe.- (Solicitud de Documentos).***

***1. Director General de Seguridad. En la solicitud que Mónica Montes Trejo formuló en escrito presentado el doce de julio de dos mil dieciséis, pidió se proporcionen:***

*“a) Los videos de seguridad de ingreso al edificio sede de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el periodo comprendido de agosto de 2011 a febrero de 2012; así como el periodo comprendido del (sic) abril a 31 de mayo de 2015.*

*b) Los videos de seguridad de ingreso a las instalaciones de la Secretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el periodo comprendido de agosto de 2011 a febrero de 2012; así como el periodo comprendido del (sic) abril a 31 de mayo de 2015.”*

***2. Secretario General de Acuerdos. En el escrito presentado el doce de julio de este año, Mónica Montes Trejo pide:***

*(...) “me sean proporcionadas las siguientes constancias que obran en los archivos de la Secretaría General de Acuerdos:*

*a) Copia certificada de los reportes que la suscrita elaboró y entregó al licenciado Benjamín Olivares Aguilar, Secretario Particular del Secretario General de Acuerdos, relativos a los desgloses y observaciones pertinentes del fondo fijo revolvente correspondiente a dicha área, por el periodo comprendido de agosto de 2011 a febrero de 2012.*

*b) Lista de asistencia de los trabajadores adscritos a la Secretaría General de Acuerdos en el periodo comprendido de agosto de 2011 a febrero de 2012, entre los que se encuentran las asistencias de la suscrita, en los días laborables.*

c) Actas en donde consten las inasistencias y/o retardos de la totalidad del personal operativo adscrito a la Secretaría General de Acuerdos, en el periodo comprendido de agosto de 2011 a febrero de 2012.

d) Actas dentro de las cuales se habrá de contener el historial de asistencias y/o inasistencias de la suscrita.”

**3. Dirección General de Tecnologías de la Información. Esta solicitud de Mónica Montes Trejo es sobre lo siguiente:**

(...) “me sean proporcionadas las siguientes constancias que obran en los archivos de esta Secretaría General (sic):

a) El respaldo del equipo de cómputo [REDACTED] Laptop (HP Elitebook 8530W, que estuvo bajo mi resguardo y que fue utilizada (sic) en la oficina que me fue asignada junto al Servicio Postal Mexicano (puerta 1040), en el periodo comprendido de agosto de 2011 a febrero de 2011 (sic).

b) Desglose de llamadas que se realizaron del teléfono fijo Teltronics (Clearcom 12) 500000603 con número de inventario [REDACTED], número de serie HR-0644-1659, desde el número de extensión que me fue asignada, la que (sic), dado el tiempo transcurrido desde mi baja en el cargo de Profesional Operativo adscrita a la Secretaría General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.”

**D.2. Documental vía informe.- (Proporcionar Información).**

**1. Secretario General de Acuerdos. En la solicitud presentada el doce de julio de dos mil dieciséis, Mónica Montes Trejo le requirió:**

“a) Señale de manera pormenorizada la forma de registrar, controlar y documentar las asistencias y/o retardos del personal operativo adscrito a dicha Secretaría General; así como exhiba a su escrito de contestación constancias suficientes que acrediten su dicho, específicamente respecto del periodo de agosto de 2011 a febrero de 2012.

b) Señale de manera pormenorizada el número máximo de inasistencias y/o retardos permitidos al personal operativo antes de ser merecedores a una sanción administrativa y/o laboral.

c) Señale la sanción administrativa y/o laboral que corresponde al incumplimiento por parte de los trabajadores adscritos a su área al número máximo permitido de inasistencias y/o retardos.

d) Señale el número de inasistencias y/o retardos de la suscrita durante el periodo que ejerció el cargo de profesional operativo adscrito a su área, es decir, de agosto de 2011 a febrero de 2012; exhibiendo a su escrito de contestación las documentales con las cuales acredite su dicho.

e) Señale las sanciones administrativas y/o laborales que, en dado caso, se hubieran impuesto a la suscrita con motivo de lo señalado en el inciso anterior.

f) Señale los supuestos de procedencia el (sic) pago del bono discrecional denominado “reconocimiento especial” a los colaboradores adscritos a su área, así como los tabuladores y criterios para la fijación del monto que se otorga a cada uno de los colaboradores mencionados.

g) Señale si otorgó a Mónica Montes Trejo dicho reconocimiento en el año 2011, el criterio para fijar el monto, así como la cantidad que le fue otorgada.”

**2. Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa. En el escrito que Mónica Montes Trejo le presentó el doce de julio del año en curso, pidió:**

(...) “me sea proporcionada la siguiente DOCUMENTAL VÍA DE INFORME de lo siguiente:

a) Señale de manera pormenorizada la forma de registrar, controlar y documentar las asistencias y/o retardos del personal operativo adscrito a la Secretaría General de Acuerdos; así como exhiba a su escrito de contestación constancias suficientes que acrediten su dicho, específicamente respecto del periodo de agosto de 2011 a febrero de 2012.

b) Señale de manera pormenorizada el número máximo de inasistencias y/o retardos permitidos al personal operativo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, antes de ser merecedores a una sanción administrativa y/o laboral.

c) Señale la sanción administrativa y/o laboral que corresponde al incumplimiento por parte de los trabajadores adscritos a su área al número máximo permitido de inasistencias y/o retardos.

d) Señale el número de inasistencias y/o retardos de la suscrita durante el periodo que ejerció el cargo de profesional operativo adscrito la (sic) Secretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, es decir, de agosto de 2011 a febrero de 2012; exhibiendo a su escrito de contestación las documentales con las cuales acredite su dicho.

e) Señale las sanciones administrativas y/o laborales que, en dado caso, se hubieran impuesto a la suscrita con motivo de lo señalado en el inciso anterior.”

**3. Contralor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. La solicitud que Mónica Montes Trejo planteo en escrito presentado el doce de julio de dos mil dieciséis a esta Contraloría, en su carácter de órgano de fiscalización, es en los siguientes términos:**

“a) Señale de manera pormenorizada la forma de registrar, controlar y documentar las asistencias y/o retardos del personal operativo adscrito a la Secretaría General de Acuerdos; así como exhiba a su escrito de contestación constancias suficientes que acrediten su dicho, específicamente respecto del periodo de agosto de 2011 a febrero de 2012.

b) Señale de manera pormenorizada el número máximo de inasistencias y/o retardos permitidos al personal operativo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, antes de ser merecedores a una sanción administrativa y/o laboral.

c) Señale la sanción administrativa y/o laboral que corresponda al incumplimiento por parte de los trabajadores adscritos a su área al número máximo permitido de inasistencias y/o retardos.

d) Señale el número de inasistencias y/o retardos de la suscrita durante el periodo que ejerció el cargo de profesional operativo adscrito la (sic) Secretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, es decir, de agosto de 2011 a febrero de 2012; exhibiendo a su escrito de contestación las documentales con las cuales acredite su dicho.

e) Señale las sanciones administrativas y/o laborales que, en dado caso, se hubieran impuesto a la suscrita con motivo de lo señalado en el inciso anterior.”

**Con apoyo en los artículos 79, 81, 87, 90 y 93 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación a la materia de**

*responsabilidades se admiten las pruebas de informes a cargo del Secretario General de Acuerdos, del Director General de Seguridad, de la Dirección General de Tecnologías de la Información y de la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa.*

*A efecto de obtener el desahogo de los informes mencionados, con fundamento en los artículos 23, 24, segundo párrafo, 30, párrafo primero, 31, párrafo primero primer párrafo y 36 del Acuerdo General Plenario 9/2005, gírese oficio al Director General de Seguridad, al Secretario General de Acuerdos, al Director General de Tecnologías de la Información y a la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, todos de la Suprema Corte de Justicia a de la Nación, para que en el término de diez días hábiles contados a partir del siguiente a aquél en que surta efectos la notificación de este proveído remitan la información y/o documentación que solicita Mónica Montes Trejo mediante los escritos presentados, respectivamente, el doce de julio del presente año. Para tales efectos, acompáñese según corresponda a cada uno de los oficios que se giren copia de los escritos que contienen las solicitudes respectivas.*

*Respecto de la información solicitada a esta Contraloría como órgano de fiscalización, en relación con los puntos específicos que plantea la solicitud, para dotar de plena eficacia al derecho de defensa de Mónica Montes Trejo, se emite el pronunciamiento siguiente:*

*Conforme al artículo 30, fracción II del Reglamento Orgánico en Materia de Administración, esta Contraloría tiene entre sus atribuciones, verificar que los servidores públicos y órganos administrativos del Alto Tribunal cumplan con las obligaciones legales y normativas, en particular en las materias de planeación, presupuestación, ingresos, financiamiento, patrimonio, fideicomisos, fondos, registro y contabilidad, contratación y pago a servidores públicos, adquisición de bienes, contratación de obra pública y todo lo relacionado con el manejo de recursos del Alto Tribunal.*

*La facultad antes citada, atañe a la naturaleza propia de un órgano de control, que es la función de fiscalización y de revisión, conforme a la cual, si bien implica conocer la normativa que cada área debe observar, ello de manera alguna convierte a la Contraloría en una área “concentradora” de la información y controles que, en su caso generen y resguarden las diversas áreas administrativas y otros órganos del Alto Tribunal, máxime que en la organización administrativa interna prevista en el citado Reglamento, existe una distribución de competencias claramente establecida, incluso en su considerando segundo se dejó claro que la emisión del citado ordenamiento obedecía a que era necesario delimitar las tareas y responsabilidades de los órganos de naturaleza administrativa. Por ello, no es posible sostener como válido que la Contraloría, por ser el órgano fiscalizador invada las funciones que tienen las diversas áreas, sino que, en todo caso, conforme a lo dispuesto en el artículo 22, fracciones I y V del Reglamento Orgánico en Materia de Administración del Alto Tribunal, corresponde a la Dirección General de Recursos Humanos e innovación Administrativa, proporcionar*

*información como la solicitada, de ahí que resulte indispensable destacar que la misma información que se pidió a esta Contraloría, le fue solicitada por escrito a esa citada dirección general, según el acuse que la propia oferente exhibió en la audiencia de defensas y que obra en las fojas 552 a 554.*

**E) TESTIMONIAL**

*El licenciado Adrián Jiménez Navarro, defensor de Mónica Montes Trejo, en la audiencia celebrada el cinco de agosto pasado, ofreció la prueba testimonial a cargo del licenciado Benjamín Olivares Aguilar y del licenciado Rafael Coello Cetina, manifestando la imposibilidad de presentarlos y solicitando en términos del artículo 167 del Código Federal de Procedimientos Civiles, que a través de esta Contraloría sean citados.*

*En relación con la prueba testimonial ofrecida en la audiencia de defensas, con fundamento en los artículos 79, 80, 87 y 93, fracción VI del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, se admite la testimonial a cargo de Benjamín Olivares Aguilar y Rafael Coello Cetina, de quienes el autorizado de Mónica Montes Trejo manifiesta la imposibilidad de presentarlos.*

*Por lo que se refiere a la testimonial de Rafael Coello Cetina, dicha prueba deberá desahogarse mediante oficio, en términos de lo previsto en el artículo 171 del Código Federal de Procedimientos Civiles aplicable de manera supletoria a la materia de responsabilidades administrativas, al disponer que los funcionarios públicos de la Federación referidos en el diverso 108 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, rendirán su declaración por oficio, toda vez que el Secretario General de Acuerdos del Alto Tribunal, conforme a lo dispuesto en los artículos 67 y 68 del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en materia jurisdiccional tiene funciones que requieren su atención diaria en la tramitación de los juicios de amparo y demás asuntos jurisdiccionales.*

*De esta manera, toda vez que el Secretario General de Acuerdos es un alto funcionario público en la estructura jurisdiccional de la Suprema Corte de la Justicia de la Nación, considerando su elevado nivel de responsabilidad, su testimonio será rendido por oficio.*

*A efecto de desahogar la testimonial de Rafael Coello Cetina, con fundamento en los artículos 171, 174, primer párrafo y 297, fracción II del Código Federal de Procedimientos Civiles, requírase a Mónica Montes Trejo, para que dentro del término de tres días hábiles, contados a partir del siguiente a aquél en que surta efectos la notificación de este proveído, la cual deberá hacerse por oficio, remita por escrito el interrogatorio que contenga las preguntas al tenor de las cuales, previa calificación de aquellas que resulten legales conforme al artículo 175 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia de responsabilidades, deberá desahogar su testimonio Rafael Coello Cetina, apercibida que de no presentar ese interrogatorio en el plazo citado, se declarará desierta esa probanza por falta de interés en su desahogo.*

*Por otra parte, como el autorizado de Mónica Montes Trejo manifestó en la audiencia de defensas la imposibilidad de presentar al testigo, Benjamín Olivares Aguilar, cítesele a este*

*último mediante notificación personal por oficio, así como a la oferente Mónica Montes Trejo, para que comparezcan en las oficinas que ocupa la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, ubicadas en Avenida 16 de Septiembre número 38 (treinta y ocho), quinto piso, colonia Centro, delegación Cuauhtémoc en esta ciudad, puntualmente a las diez horas del diez de octubre de dos mil dieciséis, a fin de que se lleve a cabo el desahogo de la citada testimonial ofrecida por Mónica Montes Trejo, al tenor de las preguntas que por sí o por conducto de sus autorizados, le formule verbalmente en esa diligencia, previa calificación de legales que realice personal autorizado de esta Contraloría, de conformidad con el artículo 173 del Código Federal de Procedimientos Civiles.*

*Se apercibe a la oferente que, en caso de no asistir ella o sus autorizados al desahogo de dicha prueba sin causa justificada, dicha testimonial se tendrá por desierta por falta de interés; además, se hace de su conocimiento que su desahogo se realizará conforme a las reglas previstas en el Código Federal de Procedimientos Civiles y versará únicamente sobre los hechos para los que fue ofrecida.*

*Con fundamento en el artículo 282 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, se habilitan días y horas inhábiles para practicar las notificaciones ordenadas en este acuerdo.<sup>17</sup>*

**DÉCIMO QUINTO.** Por escrito presentado el cuatro de octubre de dos mil dieciséis, en la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial de este Alto Tribunal, Mónica Montes Trejo exhibió, vía sobre sellado y cerrado, el interrogatorio a desahogar a cargo del testigo Rafael Coello Cetina<sup>18</sup>. Dicha promoción fue acordada por el Contralor de mérito en auto de seis de octubre siguiente, reservándose aquél, el derecho de emitir el pronunciamiento correspondiente hasta en tanto se analizaran en su totalidad las preguntas contenidas en el interrogatorio.

**DÉCIMO SEXTO.** Mediante oficio número SGA/BOA/1141/2016, de siete de octubre de dos mil dieciséis, signado por el Licenciando Rafael Coello Cetina, el servidor público de mérito dio respuesta a los

<sup>17</sup> Fojas 610 a 633 del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A 51/2015.

<sup>18</sup> Fojas 653 a 662 del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A 51/2015.

puntos requeridos en el acuerdo citado de veintitrés de septiembre de la propia anualidad, bajo los siguientes términos:

**D.1. Documental vía Informe (solicitud de documentos).**

(...) me sean proporcionadas las siguientes constancias que obran en los archivos de la Secretaría General de Acuerdos:

a) Copia certificada de los reportes que la suscrita elaboró y entregó al licenciado Benjamín Olivares Aguilar, Secretario Particular del Secretario General de Acuerdos, relativos a los desgloses y observaciones pertinentes el fondo fijo revolvente correspondiente a dicha área, por el periodo comprendido de agosto de 2011 a febrero de 2012.

**Respuesta del suscrito.**

**Se acompaña copia certificada de los referidos reportes correspondientes al periodo de junio 2011 a febrero 2012.**

b) Lista de asistencia de los trabajadores adscritos a la Secretaría General de Acuerdos en el periodo comprendido de agosto de 2011 a febrero de 2012, entre los que se encuentran las asistencias de la suscrita, en los días laborables.

**Respuesta del suscrito.**

**Con fundamento en lo establecido en el artículo 26 del Reglamento de Escalafón de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mensualmente se remitieron a la Dirección General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa (DGRHIA) de este Alto Tribunal, las listas de asistencia de los trabajadores adscritos a la Secretaría General de Acuerdos (SGA), que ocuparon en el periodo comprendido de agosto de 2011 a febrero de 2012, once plazas con funciones de base.**

**Cabe señalar que dichos listados no se encuentran bajo el resguardo de esta SGA; además, en ellos no se registró la asistencia de los trabajadores de confianza que durante el periodo comprendido en la SGA, por lo que no existe algún documento en el que consten las asistencias de la C. Mónica Montes Trejo, ya que en ese periodo ocupó la plaza [REDACTED], de profesional operativa, con funciones de confianza.**

c) Actas en donde consten las inasistencias y retardos de la totalidad del personal operativo adscrito a la Secretaría General de Acuerdos, en el periodo comprendido de agosto de 2011 a febrero de 2011.

**Respuesta del suscrito.**

**El personal operativo adscrito a la SGA ocupa plazas tanto de base, como de confianza, por lo que los documentos en donde pueden constar las inasistencias del personal operativo de base, son las listas de asistencia referidas en la respuesta realizada en el inciso b), anterior. En cambio, tratándose del personal operativo que ocupó plazas de confianza en las SGA en el periodo comprendido de agosto de 2011 a febrero de 2012, no existe documentos alguno en donde consten inasistencias o retardos.**

d) Actas dentro de las cuales se habrá de contener el historial de asistencia y/o inasistencias de la suscrita.

**Respuesta del suscrito.**

**No existe algún acta (sic) en la cual conste el historial de asistencias y/o inasistencias de Mónica Montes Trejo, dado que en el periodo comprendido de agosto de 2011 a febrero de 2012, ocupó en esta SGA la plaza [REDACTED] con funciones de confianza.**

**D.2. Documental vía informe.- (Proporcionar información).**

**a) Señale de manera pormenorizada la forma de registrar, controlar y documentar las asistencias y/o retardos del personal operativo adscrito a dicha Secretaría General; así como exhiba a su escrito de contestación constancias suficientes que acrediten su dicho, específicamente respecto del periodo de agosto de 2011 a febrero de 2012.**

**Respuesta del suscrito.**

**El personal operativo adscrito a la SGA ocupa plazas tanto de base como de confianza. El registro, control y documentación de las asistencia y/o retardos del personal operativo que ocupó las plazas de base en la SGA de agosto de 2011 a febrero de 2012, se remitió en dicho periodo de forma mensual a la DGRHIA.**

**El procedimiento para reportar las asistencias y/o retardos del personal operativo de base adscrito a la SGA, se realiza, en primer lugar, mediante el llenado de la Guía para el Registro Diario de Asistencia y Puntualidad en la SGA y del Informe Mensual de Puntualidad a que hace referencia el artículo 26 del Reglamento de Escalafón de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, incluidos en los lineamientos del siete de marzo de 2007, de la Comisión Mixta de Escalafón, en materia de evaluación de los factores escalafonarios, en términos de lo establecido en el Capítulo Cuarto del Reglamento de Escalafón de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y de aplicación y evaluación de exámenes de conocimientos conforme a lo establecido en el artículo 27 del Reglamento de Escalafón de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**

**En el caso del personal que ocupó plazas de confianza en el periodo de 2011 a febrero de 2012, el procedimiento para el registro, control y documentación de las inasistencias y/o retardos fue el siguiente:**

- 1. En el supuesto de que el servidor público operativo de confianza no ingrese a laborar al inicio del horario del día correspondiente ni en el transcurso de éste, su superior jerárquico reporta dicha incidencia a la Coordinación Administrativa de la SGA.**
- 2. En caso de una falta de asistencia injustificada, al no generarse el derecho de recibir el pago del día correspondiente, se debe realizar el reporte respectivo a la DGRHIA.**
- 3. Previo análisis de las cargas de trabajo del servidor público operativo que ocupara una plaza de confianza que hubiera ingresado a su centro de trabajo con posterioridad a la hora del inicio de su jornada, de no advertirse justificación alguna para ello y de no ser posible la compensación respectiva, se debe reportar a la DGRHIA la existencia de un retardo para los efectos legales conducentes.**



b) Señale de manera pormenorizada el número máximo de inasistencias y/o retardos permitidos al personal operativo antes de ser merecedores a una sanción administrativa y/o laboral.

**Respuesta del suscrito.**

**En principio debe tomarse en cuenta que cualquier inasistencia o retardo injustificado se debe reportar a la DGRHIA, para que, en el primer caso se descuente del salario el monto correspondiente al día respectivo y, en el segundo, se tome en cuenta para la aplicación de la normatividad correspondiente.**

**Con independencia de lo anterior debe tomarse en cuenta que conforme a lo establecido en los artículos 44, fracción VI, y 46, fracción V, inciso b), de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B), del Artículo 123 Constitucional (LFTSE), los trabajadores deben asistir puntualmente a sus labores y, además, su nombramiento deja de surtir efectos sin responsabilidad para el titular del órgano respectivo, cuando falten por más de tres días consecutivos a sus labores sin causa justificada, previa resolución emitida por el órgano jurisdiccional competente; incluso, atendiendo a lo previsto en el artículo 8, fracción VII, de las Condiciones Generales de Trabajo del Personal de Confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, este tipo de trabajadores deben observar los horarios establecidos y contar con la disponibilidad que de conformidad con las necesidades del servicio se requieran, por lo que al tenor de la parte final del párrafo primero del artículo 1º de las Condiciones Generales de Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (las aplicables a los trabajadores de base), la cual indica “Tratándose del personal de confianza, se aplicarán en lo que resulte conducente”, cuando un trabajador de confianza no cumpla con el horario establecido o incurra en inasistencias injustificadas, podrá ser objeto de las medidas disciplinarias conducentes, atendiendo a lo previsto en los artículos del 73 al 75 de estas últimas condiciones.**

**Aún más, la inasistencia injustificada o los retardos injustificados también pueden, en determinados supuestos, y bajo condiciones específicas, dar lugar a una responsabilidad administrativa por implicar el incumplimiento de las obligaciones previstas en las fracciones I y XXIV del artículo 8º de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.**

**En ese orden de ideas, conforme al marco jurídico antes referido, no existe un “número máximo de inasistencias y/o retardos permitidos al personal operativo antes de ser merecedores a una sanción administrativa y/o laboral”, ya que cualquier inasistencia y/o retardo injustificado, da lugar a consecuencias jurídicas de diversa índole.**

c) Señale la sanción administrativa y/o laboral que corresponde al incumplimiento por parte de los trabajadores adscritos a su área al número máximo permitido de inasistencias y/o retardos.

**Respuesta del suscrito.**

**Las consecuencias jurídicas de las inasistencias y/o retardos injustificados son las previstas en la normativa referida en la respuesta realizada en el inciso b) anterior.**

d) Señale el número de inasistencias y/o retardos de la suscrita durante el periodo que ejerció el cargo de profesional operativo adscrito a su área, es decir, de agosto de 2011 a febrero de 2012; exhibiendo en su escrito de contestación las documentales con las cuales acredite su dicho.

**Respuesta del suscrito.**

**La C. Mónica Montes Trejo no incurrió en inasistencias y/o retardos injustificados durante el periodo comprendido de agosto de 2011 a febrero de 2012, en que ocupó en esta Secretaría General de Acuerdos, la plaza [REDACTED] con funciones de confianza. Dada la naturaleza de sus funciones y atendiendo al sistema de registro de asistencias del personal de confianza, no existe documental alguno que acredite directamente lo anterior.**

e) Señale las sanciones administrativas y/o laborales, en dado caso, se hubieran impuesto a la suscrita con motivo de lo señalado en el inciso anterior.

**Respuesta del suscrito.**

**A la C. Mónica Montes Trejo no se le impusieron sanciones administrativas ni laborales durante el periodo que laboró en esta SGA.**

f) Señale los supuesto de procedencia el (sic) pago del bono discrecional denominado "reconocimiento especial" a los colaboradores adscritos a su área, así como los tabulares y criterios para la fijación del monto que se otorga a cada uno de los colaboradores mencionados.

**Respuesta del suscrito.**

**La norma vigente para el pago del referido bono durante el ejercicio fiscal 2011, previsto en los Lineamientos Homologados sobre las Remuneraciones para los Servidores Públicos del Poder Judicial de la Federación, se regía conforme a lo siguiente:**

**Lineamientos.**

- 1. Este beneficio se otorgará sin requisito de antigüedad a los servidores públicos de mando medio y nivel operativo de las unidades administrativas que el órgano de gobierno de cada instancia determine, quienes deberán encontrarse en servicio activo al momento del pago. La Suprema Corte otorgará la citada prestación a los niveles a quienes fue otorgado dicho beneficio en 2010.**
- 2. Los pagos correspondientes provendrán de la bolsa que considera un monto de \$ [REDACTED] ([REDACTED]) netos por persona, absorbiendo la instancia correspondiente el pago del impuesto respectivo. Al monto del beneficio se deberá deducir el importe de pensión alimenticia ordenada por un juez de lo familiar, en su caso.**
- 3. El monto de este beneficio no podrá ser menor de \$ [REDACTED] ([REDACTED]) netos, ni mayor a \$ [REDACTED] ([REDACTED]) netos por servidor público, a juicio del titular del área. En el caso del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el pago se efectuará a razón de \$ [REDACTED] netos por persona.**
- 4. No tendrán derecho a la prestación señalada aquellos servidores públicos que hayan sido cesados en su cargo o**

**tengan iniciado algún procedimiento de investigación, debiendo encontrarse suspendidos con o sin goce de sueldo. Como se advierte de lo previsto en los referidos lineamientos, dentro del margen señalado en el numeral 3, los criterios para la fijación del monto respectivo quedan al prudente arbitrio del titular de la unidad respectiva.**

g) Señale si otorgó a Mónica Montes Trejo dicho reconocimiento en el año 2011, el criterio para fijar el monto, así como la cantidad que le fue otorgada.

**Respuesta del suscrito.**

**En virtud del desempeño de la C. Mónica Montes Trejo, especialmente por su colaboración en la extracción de los temas abordados en los asuntos resueltos por el Pleno en sus sesiones públicas correspondientes, tanto del periodo durante el cual laboró, de agosto 2011 a febrero 2012, como años anteriores, así como de un buen seguimiento y control del fondo fijo asignado a esta Secretaría General de Acuerdos durante dicho ejercicio fiscal, el suscrito determinó asignarle a la C. Mónica Montes Trejo, la cantidad de \$ [REDACTED] ([REDACTED]) como pago del bono denominado “Reconocimiento Especial” correspondiente al ejercicio fiscal del año 2011”<sup>19</sup>.**

**DÉCIMO SÉPTIMO.** En diligencia celebrada el diez de octubre de dos mil dieciséis, el testigo Benjamín Olivares Aguilar se presentó ante la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial de la Contraloría de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, a fin de desahogar la prueba testimonial ordenada en proveído de veintitrés de septiembre del mismo año – puntualizado con antelación-. Una vez protestado el testigo a fin de conducirse con verdad en la diligencia de mérito y, habiendo establecido que no tiene parentesco por consanguinidad o afinidad, ni amistad íntima o enemistad manifiesta con Mónica Montes Trejo o, en su caso, interés directo en el procedimiento disciplinario incoado en contra de ésta, se procedió a efectuar el interrogatorio correspondiente.

**“A la primera: Que diga el testigo su nombre completo.  
Se califica de legal.**

**Respuesta: “Benjamín Olivares Aguilar”.**

---

<sup>19</sup> Fojas 667 a 669 del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A 51/2015.

***A la segunda: Que diga el testigo el cargo y lugar en el que actualmente labora.***

***Se califica de legal:***

***Respuesta: “Mi cargo actual es secretario particular de mando superior, adscrito a la Secretaría General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, ubicada en el edificio Sede, domicilio Pino Suárez número dos, colonia Centro, delegación Cuauhtémoc, Ciudad de México”.***

***A la tercera. Que diga el testigo el nombre y cargo de su superior jerárquico inmediato.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: “Rafael Coello Cetina, Secretario General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación”.***

***A la cuarta. Que diga el testigo a partir de cuándo comenzó a desempeñar el cargo mencionado en la pregunta 2.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: “Empecé a desempeñarlo a partir del mes de abril del año dos mil nueve”.***

***A la quinta. Que diga el testigo si el cargo desempeñado a partir de abril de dos mil nueve se ha prestado de manera ininterrumpida hasta el día de hoy.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: “Mi respuesta es en sentido afirmativo”.***

***A la sexta. Que diga el testigo si, específicamente del periodo del primero de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce se desempeñó en el cargo señalado en la pregunta 2.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: “Mi respuesta es en sentido afirmativo”.***

***A la séptima. Que diga el testigo los diferentes cargos que se encuentran a su subordinación jerárquica inmediata respecto del cargo señalado en la pregunta 2.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: “Bajo mi cargo se encuentra una persona con puesto de asesora dentro de la propia Secretaría General de Acuerdos”.***

***A la octava. Que diga el testigo si el cargo de profesional operativo de confianza se encuentra a su cargo.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: “La respuesta anterior precisa que es una persona con puesto de asesora la que actualmente se encuentra a mi cargo”.***

***A la novena. Que diga el testigo a partir de qué fecha se encuentra a su cargo la persona que denomina asesora.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: “A partir de abril de dos mil nueve”.***

***A la décima. Que diga el testigo si sabe y le consta la existencia del cargo de profesional operativo de confianza adscrito a la Secretaría General de Acuerdos.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: “En la Secretaría General de Acuerdos existen puestos de profesional operativo en diversas plazas, tanto de base como de confianza”.***

***A la décima primera. Que diga el testigo si en el ejercicio de su función conoce a la totalidad de empleados con el cargo de profesionales operativos de confianza.***

***No se califica de legal por ser genérica.***

***A la décima segunda. Que diga el testigo si sabe y le consta el número aproximado de plazas en el cargo de profesional operativo de confianza adscritos a la Secretaría General de Acuerdos.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: “Es un número aproximado de entre tres y diez”***

***A la décima tercera. Que diga el testigo si sabe y le consta el nombre y cargo del superior jerárquico inmediato de las plazas de profesional operativo de confianza adscritos a la Secretaría General de Acuerdos.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: “Estas plazas atendiendo a sus funciones reportan a diferentes personas dentro de la misma estructura de la Secretaría General de Acuerdos de quienes conozco los nombres y cargos de todos ellos”.***

***A la décimo cuarta. Que diga el testigo los nombres y cargos de los superiores jerárquicos inmediatos de las plazas de profesional operativo de confianza adscritas a la Secretaría General de Acuerdos.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: “Los nombres y cargos si bien es cierto que los conozco al ser parte de una estructura orgánica, requiero apoyarme en una plantilla para que mi respuesta sea acertada en ese sentido, de memoria no conozco los nombres, tendría que apoyarme en un organigrama para decir que “tal persona” es el superior de “tal profesional operativo”, reitero, para dar una respuesta totalmente exacta tendría que ver una plantilla”.***

***A la décimo quinta. Que diga el testigo si sabe y le consta el nombre y cargo del superior jerárquico inmediato de los superiores jerárquicos inmediatos de los cargos de profesional operativo de confianza adscritos a la Secretaría General de Acuerdos.***

***No se califica de legal por ser genérica y la vuelve a formular.***

***A la décimo sexta. Que diga el testigo si sabe y le consta si el cargo de profesional operativo de confianza adscrito a la Secretaría General de Acuerdos en el ejercicio de su función le puede llegar a reportar directamente.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: “Mi respuesta es en sentido afirmativo”.***

***A la décimo séptima. Que diga el testigo si sabe y le consta si el cargo de profesional operativo de confianza adscrito a la Secretaría General de Acuerdos le puede llegar a reportar directamente al Secretario General de Acuerdos.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: "Mi respuesta es en sentido afirmativo".***

***A la décimo octava. Que diga el testigo si sabe y le consta el motivo por el cual un profesional operativo de confianza adscrito a la Secretaría General de Acuerdos le puede llegar a reportar.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: "Sí".***

***A la décimo novena. Que diga el testigo el motivo por el cual el cargo de profesional operativo de confianza adscrito a la Secretaría General de Acuerdos le puede llegar a reportar.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: "Al ser de confianza las funciones que el subordinado de este testigo lleva a cabo, como son el manejo y administración de recursos económicos, materiales, es básicamente el motivo por el cual un profesional operativo de confianza auxilia al testigo".***

***A la vigésima. Que diga el testigo si conoce a la totalidad de empleados con el cargo de profesional operativo de confianza adscritos a la Secretaría General de Acuerdos.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: "Si conozco a todas las personas que al día de hoy ocupan una plaza con funciones de confianza y que tienen nombramiento de profesional operativo".***

***A la vigésima primera. Que diga el testigo si conoce a la ciudadana Mónica Montes Trejo.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: "Sí conozco a la referida ciudadana".***

***A la vigésima segunda. Que diga el testigo si sabe y le consta si la ciudadana Mónica Montes Trejo ha laborado en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: "Sí me consta que la ciudadana Mónica Montes Trejo laboró en la Suprema Corte de Justicia de la Nación".***

***A la vigésima tercera. Que diga el testigo que tan cierto como lo es que la ciudadana Mónica Montes Trejo laboró en la Suprema Corte de Justicia de la Nación del primero de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: "Es correcto que la referida ciudadana laboró en la Suprema Corte de Justicia de la Nación durante dicho periodo".***

***A la vigésima cuarta. Que diga el testigo si sabe y le consta el cargo que desempeñó la ciudadana Mónica Montes Trejo***

*durante el periodo del primero de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce.*

*Se califica de legal.*

*Respuesta: “Profesional operativa de confianza, adscrita a la Secretaría General de Acuerdos”.*

*A la vigésima quinta. Que diga el testigo si sabe y le consta el cargo del superior jerárquico inmediato al cual le reportaba la ciudadana Mónica Montes Trejo.*

*Se califica de legal.*

*Respuesta: “Le reportaba al testigo que tiene el cargo antes precisado”.*

*A la vigésima sexta. Que diga el testigo si sabe y le constan las actividades que desempeñaba la ciudadana Mónica Montes Trejo a su cargo.*

*Se califica de legal.*

*Respuesta: “Sí conozco y me constan dichas actividades”.*

*A la vigésima séptima. Que diga el testigo las actividades que desempeñaba Mónica Montes Trejo a su cargo.*

*Se califica de legal.*

*Respuesta: “Uno. Registro y seguimiento de los gastos de alimentación para la comprobación mensual de los mismos a la Dirección General de Presupuesto y Contabilidad. Dos. Extracción de los temas jurídicos abordados en las sesiones públicas del Pleno de este Alto Tribunal que se transmiten a través del Canal Judicial”.*

*A la vigésima octava. Que diga el testigo que tan cierto como lo es que la ciudadana Mónica Montes Trejo elaboraba bitácoras de monitoreo de las sesiones del Pleno de este Alto Tribunal.*

*Se califica de legal.*

*Respuesta: “Es cierto”.*

*A la vigésima novena. Que diga el testigo el cargo y nombre de la persona a la cual le entregaba Mónica Montes Trejo las bitácoras de monitoreo de las sesiones del Pleno.*

*Se califica de legal.*

*Respuesta: “Cargo, Secretario General de Acuerdos, nombre, Rafael Coello Cetina”.*

*A la trigésima. Que diga el testigo si sabe y le consta si la entrega de documentación señalada en la pregunta anterior se hacía mediante acuse de recibo por parte del Secretario General de Acuerdos.*

*Se califica de legal.*

*Respuesta: “Desconozco si había algún tipo de acuse en la entrega de dicha documentación”.*

*A la trigésima primera. Que diga el testigo si la entrega de documentación que en el ejercicio de su cargo le hacía la ciudadana Mónica Montes Trejo era mediante acuse de recibo.*

*Se califica de legal.*

*Respuesta: “No había ningún tipo de acuse”.*

***A la trigésima segunda. Que diga el testigo si sabe y le consta si las actividades realizadas por la ciudadana Mónica Montes Trejo eran desempeñadas dentro de las instalaciones de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ubicadas en el edificio sede de Pino Suárez dos.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: "Mi respuesta es en sentido afirmativo".***

***A la trigésima tercera. Que diga el testigo que tan cierto como lo es que la ciudadana Mónica Montes Trejo realizaba las actividades encomendadas al ejercicio de su empleo dentro de las instalaciones del edificio sede de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: "Sí, es cierto".***

***A la trigésima cuarta. Que diga el testigo si sabe y le consta cuando el personal adscrito al cargo de profesional operativo de confianza adscrito a la Secretaría General de Acuerdos se ausenta a las labores.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: "Asumo que la mayor parte de las veces al haber una inasistencia de un profesional operativo de confianza se me notifica a través de su superior jerárquico respectivo, el deber ser es que se debe de notificar por ello lo asumo".***

***A la trigésima quinta. Que diga el testigo si sabe y le consta si la ciudadana Mónica Montes Trejo inasistió de manera injustificada al empleo durante el periodo del primero de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: "El testigo no tiene conocimiento de inasistencias justificadas o no justificadas de la referida ciudadana".***

***A la trigésima sexta. Que diga el testigo si sabe y le consta si existe algún impedimento legal para que el cargo de profesional operativo de confianza adscrito a la Secretaría General de Acuerdos desempeñe otro cargo público en diversa dependencia.***

***No se califica de legal, por estar fuera del objeto de la prueba.***

***A la trigésima séptima. Que diga el testigo si sabe y le consta que la ciudadana Mónica Montes Trejo laboraba en el Senado de la República durante el periodo del primero de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce.***

***No se califica de legal, por estar fuera del objeto de la prueba.***

***A la trigésima octava. Que diga el testigo si sabe y le consta si durante el periodo del primero de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce existieron quejas o denuncias en contra del empleo desempeñado por la ciudadana Mónica Montes Trejo en el cargo de profesional operativo.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: "No tengo conocimiento de quejas o denuncias en el desempeño del cargo que la referida ciudadana tuvo en dicho periodo".***



***A la trigésima novena. Que diga el testigo si como superior jerárquico de la ciudadana Mónica Montes Trejo durante el periodo del primero de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce considera que el desempeño fue satisfactorio.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: "Sí fue satisfactorio".***

***A la cuadragésima. Que diga el testigo si como superior jerárquico de la ciudadana Mónica Montes Trejo durante el periodo del primero de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce considera que el desempeño fue constante.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: "Fue constante a partir del indicador de actividades que con motivo del desempeño de sus funciones realizaba".***

***A la cuadragésima primera. Que diga el testigo si sabe y le consta el horario en el cual desempeñaba sus actividades la ciudadana Mónica Montes Trejo dentro de las instalaciones de este Alto Tribunal durante el periodo del primero de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: "Sí, el horario de labores en principio era de nueve de la mañana a quince treinta horas me parece, pudiendo ser vespertino algunos días también, previo aviso al titular de la Secretaría General de Acuerdos".***

***A la cuadragésima segunda. Que diga el testigo si sabe y le consta si la ciudadana Mónica Montes Trejo en ocasiones acudía a laborar por la tarde durante el periodo del primero de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce.***

***Se califica de legal.***

***Respuesta: "Sé que algunas ocasiones acudió a laborar en las tardes".***

***A la cuadragésima tercera. Que diga el testigo que tan cierto como lo es que durante el periodo del primero de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce no existió un registro de asistencias con respecto del cargo de profesional operativo de confianza adscrito a la Secretaría General de Acuerdos.***

***No se califica de legal por ser inductiva.***

***A la cuadragésima cuarta. Que diga el testigo que tan cierto como lo es que durante el periodo del primero de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce no existió un registro de asistencias respecto del empleo de la ciudadana Mónica Montes Trejo.***

***No se califica de legal por ser inductiva.***

***A la cuadragésima quinta. Que diga el testigo si sabe y le consta si durante el periodo del primero de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce existió un registro de***

**asistencias respecto del empleo de la ciudadana Mónica Montes Trejo.**

**Se califica de legal.**

**Respuesta: “No existe un registro de asistencias para el personal con funciones de confianza que estuvo o está adscrito a la Secretaría General de Acuerdos durante el periodo que comprende del primero de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce”.**

**A la cuadragésima sexta. Que diga el testigo que tan cierto como lo es que el reporte de actividades realizado por la ciudadana Mónica Montes Trejo es la prueba de su asistencia al empleo.**

**No se califica de legal por ser inductiva.**

**A la cuadragésima séptima. Que diga el testigo las circunstancias por las cuales considera que un profesional operativo de confianza adscrito a la Secretaría General de Acuerdos asiste al empleo.**

**No se califica de legal por ser genérica.**

**A la cuadragésima octava. Que diga el testigo si considera que el cargo desempeñado por la ciudadana Mónica Montes Trejo durante el periodo del primero de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce fue omiso.**

**Se califica de legal.**

**Respuesta: “No fue omiso, dado que sí desempeñó el cargo en la plaza de confianza”<sup>20</sup>.**

**DÉCIMO OCTAVO.** En oficio número DGTI/DAPTI-2562-2016, signado por el titular de la Dirección General de Tecnologías de la Información de la Oficialía Mayor de este Alto Tribunal, y en atención a la información solicitada en diverso oficio CSCJN/DGRARP/SGRA/2760/2016, emitido por la Contraloría respectiva, se desahogó el requerimiento sobre la documental vía informe, aportada como medio probatorio por Mónica Montes Trejo<sup>21</sup>; asimismo, la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, remitió vía oficio número DGRHIA/SGADP/855/2016, su informe<sup>22</sup>.

---

<sup>20</sup> Fojas 679 a 686 del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A 51/2015.

<sup>21</sup> Fojas 690 a 692 del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A 51/2015. Los anexos correspondientes obran de fojas 693 a 697.

<sup>22</sup> Foja 701 y vuelta del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A 51/2015.

Las documentales fueron acordadas por el Contralor Interno mediante proveído de trece de octubre de dos mil dieciséis. En el acto, se especificó que el Director General de Tecnologías de la Información refirió no contar con el respaldo del equipo de cómputo número [REDACTED] ([REDACTED]), en tanto que en el periodo solicitado, el equipo estaba bajo resguardo de Mónica Montes Trejo, por lo que ella fue quien debió hacer el resguardo correspondiente, conforme al Acuerdo General de Administración IV/2008; además, que dicho equipo de cómputo se asignó inmediatamente a otro usuario. Se especifica que el aludido titular refiere los motivos por los que no tiene resguardo de las llamadas hechas en dos mil once, precisando que del equipo telefónico con número de inventario [REDACTED] ([REDACTED]) no se cuenta con antecedentes a nombre de la servidora pública de mérito, sino que está registrado a nombre de otra usuaria.

Respecto a lo aducido por la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, se tuvo por manifestado que: a) la dirección referida tiene la atribución de implementar un sistema de control de asistencia, puntualidad y permanencia en el trabajo; sin embargo, no cuenta con las constancias requeridas sobre las asistencias y/o retardos del personal operativo adscrito a la Secretaría General de Acuerdos respecto del periodo comprendido de agosto de dos mil once a febrero de dos mil doce, toda vez que el Secretario General de Acuerdos, como titular del órgano de adscripción del personal operativo del que se pidió la información, no solicitó el control respectivo; b) que respecto al número permitido de inasistencias y/o retardos, así como las sanciones correspondientes, aduce es obligación de los servidores públicos asistir puntualmente a sus labores y que a los adscritos a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, les es aplicable el artículo 33 de las Condiciones Generales de Trabajo del Alto Tribunal, conforme al cual, en caso de inasistencias injustificadas no se genera el derecho al pago del día correspondiente, precisando los casos en que procede descuento por retardos; c) que no está en posibilidad de

pronunciarse respecto del número de “inasistencias y/o retardos” de Mónica Montes Trejo, ya que no registró entrada y salida en el sistema “Timeblock”, toda vez que el Secretario General de Acuerdos no solicitó el control, y; d) que se desconoce si la servidora pública fue sancionada administrativa o laboralmente por alguna inasistencia o retardo injustificado.

**DÉCIMO NOVENO.** Por acuerdo de veinticinco de octubre de dos mil dieciséis<sup>23</sup>, se calificó el interrogatorio a desahogar por parte del licenciado Rafael Coello Cetina y ofrecido por la servidora pública en su escrito de defensa, en los siguientes términos:

***“[...] Previamente a la calificación del interrogatorio, se precisa que en la audiencia de defensas celebrada el cinco de agosto de dos mil dieciséis, Mónica Montes Trejo ofreció la testimonial del licenciado Rafael Coello Cetina en los siguientes términos:***

*(...)“Finalmente y en el supuesto sin conceder que fueran infundadas todas las anteriores manifestaciones y, que por tanto, mi representada se viera en la necesidad de demostrar que en los periodos comprendido (sic) del primero de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce y primero de abril de dos mil quince al treinta y uno de mayo de dos mil quince, sí realizó las actividades encomendadas en el ejercicio de su función, es por lo que aunado a las pruebas que se describen en el escrito presentado y ratificado en la presente audiencia, se ofrecen las testimoniales a cargo del (...) asimismo, se ofrece testimonial a cargo del Doctor Rafael Coello Cetina, Secretario General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien llegado el momento procesal oportuno deberá testificar respecto a las actividades que mi representada desempeñaba a su cargo, así como respecto de sus obligaciones que como superior jerárquico tiene sobre el levantamiento de actas o reportes en casos de inasistencias o incumplimientos en el trabajo y sobre el otorgamiento del bono extraordinario denominado reconocimiento especial, que en diciembre del dos mil once le otorgó a mi representada con motivo de su buen desempeño. Ello, tomando en cuenta que en el expediente de mi representada, sorprendentemente no se advierte el que durante los dos periodos de siete y doce meses en los que mi representada desempeñó cargos de manera simultánea, reportes, actas, llamados de atención, con motivo de un supuesto incumplimiento o mejor dicho desempeño omiso en el ejercicio del empleo” (...).*

***Tomando en cuenta el objeto para el cual fue ofrecida la testimonial del licenciado Rafael Coello Cetina, dado que se***

<sup>23</sup> Fojas 706 a 712 del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A 51/2015.

***cumplen los requisitos previstos en el artículo 175 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia de responsabilidades, con el fin de dotar de plena eficacia el derecho de defensa de Mónica Montes Trejo, se califican de legales las preguntas que se transcriben a continuación:***

- 1.- Que diga el testigo su nombre completo.
- 2.- Que diga el testigo el cargo que desempeña y antigüedad del mismo, dentro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
- 3.- Que diga el testigo las áreas administrativas que se encuentran a su cargo.
- 4.- Que diga el testigo las áreas jurisdiccionales que se encuentran a su cargo.
- 5.- Que diga el testigo si conoce a la C. Mónica Montes Trejo.
- 6.- Que diga el testigo si tiene conocimiento de si la C. Mónica Montes Trejo labora, o ha laborado, en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
- 7.- Que diga el testigo desde cuándo conoce a la C. Mónica Montes Trejo.
- 8.- Que diga el testigo si recuerda haber visto a la C. Mónica Montes Trejo durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012.
- 9.- Que diga el testigo que es cierto, como lo es, que la C. Mónica Montes Trejo laboró en la Suprema Corte de Justicia de la Nación durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012.
- 10.- Que diga el testigo el cargo que la C. Mónica Montes Trejo ostentaba en la Suprema Corte de Justicia de la Nación durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012.
- 11.- Que diga el testigo las circunstancias de tiempo, modo y lugar, en las cuales recuerda haber visto a la C. Mónica Montes Trejo, durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012.
- 13.- Que diga el testigo que es cierto, como lo es, que recibió la renuncia de la C. Mónica Montes Trejo.
- 14.- Que diga el testigo que es cierto, como lo es, que cuando menos durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012, el puesto de profesional operativa de confianza en la plaza [REDACTED], se encontraba a su cargo, como Secretario General de Acuerdos.
- 15.- Que diga el testigo el cargo que desempeñaba la C. Mónica Montes Trejo durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012 en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
- 16.- Que diga el testigo que es cierto, como lo es, que conoce al C. Benjamín Olivares Aguilar.
- 17.- Que diga el testigo si Benjamín Olivares Aguilar trabaja o ha trabajado en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
- 18.- Que diga el testigo cuál cargo ocupaba el C. Benjamín Olivares Aguilar durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012 en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
- 19.- Que diga el testigo si sabe y le consta, si el C Benjamín Olivares Aguilar y la C. Mónica Montes Trejo, han trabajado de manera simultánea en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
- 20.- Que diga el testigo el cargo y antigüedad que desempeña actualmente el C. Benjamín Olivares Aguilar dentro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

- 21.- Que diga el testigo si el C. Benjamín Olivares Aguilar durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012 en la Suprema Corte de Justicia de la Nación era su subordinado jerárquico como Secretario General de Acuerdos.
- 22.- Que diga el testigo si la C. Mónica Montes Trejo durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012, era subordinada directa del C. Benjamín Olivares Aguilera (sic) en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
- 23.- Que diga el testigo si el C. Benjamín Olivares Aguilera (sic) dentro del ejercicio de sus funciones, se encontraba obligado durante el periodo del 01 de agosto del 2011 al 29 de febrero del 2012, a darle cuenta con el trabajo y desempeño realizado por, entre otros “profesionales operativos de confianza”, de la C. Mónica Montes Trejo.
- 24.- Que diga el testigo si durante el tiempo que ha desempeñado el cargo de Secretario General de Acuerdos, ha conocido y conoce a quienes desempeñan cargos de “profesionales operativos de confianza” adscritos a dicha Secretaría.
- 26.- Que diga el testigo si sabe y le consta las funciones que, en el ejercicio de su cargo, desempeñan los empleados jerárquicamente subordinados a la Secretaría General de Acuerdos.
- 27.- Que diga el testigo si sabe y le consta las funciones que desempeñaba como “profesional operativo de confianza”, la C. Mónica Montes Trejo durante el periodo del 01 de agosto del 2011 al 29 de febrero del 2012.
- 30.- Que diga el testigo si sabe y le consta las labores que desempeñaba el C. Benjamín Olivares Aguilar durante el cargo (sic) Secretario Particular del Secretario General de Acuerdos durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012 en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
- 31.- Que diga el testigo que es cierto, como lo es, que tanto el C. Benjamín Olivares Aguilar, como la C. Mónica Montes Trejo, tenían contacto directo y subordinado al mismo en el cargo de Secretario General de Acuerdos.
- 32.- Que diga el testigo que es cierto, como lo es, que el C. Benjamín Olivares Aguilar se encontraba obligado a darle cuenta con las faltas laborales que presentaran entre otros, los empleados adscritos como “profesionales operativos de confianza”.
- 33.- Que diga el testigo si recibió por parte de Benjamín Olivares Aguilar, algún reporte, queja o denuncia, respecto a un “desempeño omiso”, por parte de la C. Mónica Montes Trejo.
- 34.- Que diga el testigo, de ser afirmativa la pregunta anterior, los fundamentos y motivos por los cuales no despidió, sancionó o denunció ante el órgano competente, el “desempeño omiso” de la C. Mónica Montes Trejo, informado por el C. Benjamín Olivares Aguilar.
- 35.- Que diga el testigo si recibió algún reporte, queja o denuncia por parte de cualquier persona, respecto de un “desempeño omiso” de la C. Mónica Montes Trejo en el ejercicio de sus funciones.
- 36.- Que diga el testigo, de ser afirmativa la pregunta anterior, los fundamentos y motivos por los cuales no despidió, sancionó o denunció ante el órgano competente, el “desempeño omiso” de la C. Mónica Montes Trejo, informado por cualquier persona.
- 37.- Que diga el testigo las circunstancias de tiempo, modo y lugar, en que la C. Mónica Montes Trejo desempeñaba sus labores encomendadas durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012 en la Suprema Corte de Justicia de la Nación,

cuyo cargo estaba jerárquicamente subordinado a la Secretaría General de Acuerdos.

40.- Que diga el testigo cuáles funciones desempeñó la C. Mónica Montes Trejo, durante el periodo de tiempo comprendido del 01 de agosto de 2011 al 29 de febrero de 2012 como “profesional operativo de confianza” en la plaza [REDACTED].

47.- Que diga el testigo si sabe y le consta, si la C. Mónica Montes Trejo durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012, se ausentaba a las labores en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como “profesional operativo de confianza” adscrita a la plaza [REDACTED].

48.- Que diga que es cierto, como lo es, que la C. Mónica Montes Trejo durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012, si asistía a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para el efecto de desempeñar el cargo de “profesional operativo de confianza” adscrito a la plaza [REDACTED].

49.- Que diga el testigo el método que, de manera discrecional, aplica sobre el personal a su cargo, para llevar el control y registro de las faltas o inasistencias en el trabajo, así como deficiencias en el desempeño de la función.

50.- Que diga el testigo si sabe y le consta el número máximo de faltas o inasistencias injustificadas, así como retardos, permitidos al personal adscrito al cargo de “profesional operativo de confianza” antes de ser sancionados”.

51.- Que diga el testigo si sabe y le consta en qué consiste el “bono discrecional” o “reconocimiento especial” proporcionado por la Secretaría General de Acuerdos de manera anual en el mes de diciembre.

52.- Que diga el testigo si sabe y le consta si el “bono discrecional” o “reconocimiento especial” proporcionado por la Secretaría General de Acuerdos de manera anual en el mes de diciembre es otorgado a la totalidad de servidores públicos adscritos a dicha Secretaría.

53.- Que diga el testigo que es cierto, como lo es, que el “bono discrecional” proporcionado en todas las áreas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación se otorga a aquellos servidores públicos teniendo como criterio de asignación, su desempeño, responsabilidad, puntuación y aptitud.

54.- Que diga el testigo de quién depende la decisión de designar el “bono discrecional” o “reconocimiento especial” a aquellos servidores públicos merecedores de dicho reconocimiento.

55.- Que diga el testigo cuáles eran en diciembre del 2011 los montos mínimos y máximos asignados por concepto de “bono discrecional” o “reconocimiento especial”.

56.- Que diga el testigo qué factores o parámetros tomaba para asignar el monto mínimo.

57.- Que diga el testigo qué factores o parámetros tomaba para asignar el monto máximo.

58.- Que diga el testigo que tan cierto como lo es, que a la C. Mónica Montes Trejo no se le dio el monto mínimo por concepto de “bono discrecional” o “reconocimiento especial”, durante diciembre del 2011.”

59.- Que diga el testigo el monto otorgado a la C. Mónica Montes Trejo por concepto de “bono discrecional” o “reconocimiento especial”, durante diciembre del 2011.

60.- Que diga el testigo que es cierto, como lo es, que durante diciembre del 2011 decidió otorgarle a la C. Mónica Montes Trejo por

concepto de “bono discrecional” o “reconocimiento especial” una cantidad superior a la media proporcionada.

61.- Que diga el testigo los motivos por los cuales determinó y cuantificó el “bono discrecional” o “reconocimiento especial” durante diciembre del 2011, otorgado a la C. Mónica Montes Trejo.

64.- Que diga el testigo que es cierto, como lo es, que durante el ejercicio de su cargo como Secretario General de Acuerdos, personal a usted subordinado, como es el caso de Mónica Montes Trejo, le daba cuenta con la actividad de monitoreo en medios electrónicos, entre ellos el Canal Judicial de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a través de la cual se le proponía la publicación de los temas abordados por el Tribunal Pleno en diversas sesiones públicas.

67.- Que diga el testigo que es cierto, como lo es, que para efectos de desempeñar el cargo de “profesional operativa de confianza” en la plaza [REDACTED] adscrita a la Secretaría General de Acuerdos, le designó a la C. Mónica Montes Trejo la oficina que se encuentra a un costado izquierdo de la oficina de correos ubicada en el estacionamiento de las instalaciones de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ubicadas en Pino Suárez no. 2, Colonia Centro, Delegación Cuauhtémoc de la Ciudad de México.

68.- Que diga el testigo los motivos por los cuales le asignó tal oficina descrita en el punto anterior, a la C. Mónica Montes Trejo.

69.- Que diga el testigo cuántas veces recibió a la C. Mónica Montes Trejo en la oficina de la Secretaría General de Acuerdos.

70.- Que diga el testigo los temas que trató con la C. Mónica Montes Trejo en las ocasiones que la recibió en la oficina de la Secretaría General de Acuerdos.

71.- Que diga el testigo cómo califica el desempeño de la C. Mónica Montes Trejo durante el tiempo en que ocupó la plaza [REDACTED] como “profesional operativa de confianza”.

73.- Que diga el testigo las directrices que le emitió a la C. Mónica Montes Trejo con motivo de sus labores al ocupar la plaza [REDACTED] como “profesional operativa de confianza”.

74.- Que diga el testigo la razón de su dicho.

**Con apoyo en el citado artículo 175 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia de responsabilidad administrativa, no se califican de legales por los motivos que se exponen:**

**Las preguntas 25 y 29.**

“25.- Que diga el testigo si el cargo de ‘profesional operativo de confianza’ se encuentra jerárquicamente subordinado al cargo de Secretario General de Acuerdos”.

“29. Que diga el testigo si es obligación del Secretario General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, supervisar y vigilar el desempeño del cargo de los ‘profesionales operativos de confianza’”.

**Por ser imprecisas, ya que las preguntas se refieren precisamente al cargo de “profesional operativo”, que no es exclusivo de la Secretaría General de Acuerdos, sino que es uno de los puestos que existe en diversas áreas del Alto Tribunal. Además, dichos cuestionamientos no guardan relación con el objeto de la prueba, pues no se refieren a las actividades que la oferente desempeñaba en el Alto Tribunal, ni respecto de las obligaciones que, en su caso, tenía el testigo sobre el levantamiento de actas o reportes en casos de inasistencias o incumplimiento en el trabajo del personal a su cargo, o bien,**



**sobre el otorgamiento del bono extraordinario denominado reconocimiento especial.**

**Las preguntas 28, 38, 41, 44, 45 y 46.**

“28.- Que diga el testigo si sabe y le consta el contenido de la fracción XVII del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos”.

“38.- Que diga el testigo si sabe y le consta el contenido de la fracción IX del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en cuanto a la obligación de ‘abstenerse de disponer o autorizar que un subordinado no asista sin causa justificada a sus labores, así como de otorgar indebidamente licencias, permisos o comisiones con goce parcial o total de sueldo y otras percepciones”.

“41.- Que diga el testigo si sabe y le consta si existe algún impedimento legal o humano, para que el personal a su cargo, específicamente el ‘profesional operativo de confianza’, cuente además con un diverso empleo en alguna otra dependencia pública de manera simultánea”.

“44.- Que diga el testigo si sabe y le consta, las consecuencias de un ‘desempeño omiso’ en el ejercicio del cargo de servidor público dentro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación”.

“45.- Que diga el testigo si sabe y le consta, las consecuencias de un ‘desempeño omiso’ en el ejercicio del cargo de servidor público dentro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación”.

“46.- Que diga el testigo que tan cierto como lo es, que un desempeño omiso es equivalente a ausentarse en el empleo”.

**Debido a que recaen sobre el conocimiento de lo establecido en disposiciones jurídicas, sobre la existencia de algún impedimento o prohibición para laborar en otra dependencia pública, así como sobre el concepto y consecuencia de un “desempeño omiso”, lo cual no es objeto de la prueba, ya que no hacen referencia a las actividades que la oferente desempeñaba en el Alto Tribunal, ni respecto de las obligaciones que, en su caso, tenía el testigo sobre el levantamiento de actas o reportes en caso de inasistencias o incumplimiento en el trabajo del personal a su cargo, o bien, sobre el otorgamiento del bono extraordinario denominado reconocimiento especial.**

**La pregunta 39.**

“39.- Que diga el testigo las circunstancias de modo, tiempo y lugar en las que la C. Mónica Montes Trejo prestó su servicio a la Suprema Corte de Justicia de la Nación durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012”.

**Porque la respuesta a este cuestionamiento ya se incluyó en la pregunta número 37, que señala:**

“37.- Que diga el testigo las circunstancias de tiempo, modo y lugar, en que la C. Mónica Montes Trejo desempeñaba sus labores encomendadas durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012 en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo cargo estaba jerárquicamente subordinado a la Secretaría General de Acuerdos”.

**Las preguntas 42 y 43.**

“42.- Que diga el testigo que es cierto, como lo es, que la C. Mónica Montes Trejo desempeñaba su cargo de ‘profesional operativo de confianza’ durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de

febrero del 2012, de manera eficiente, constante y conforme a los requerimientos que el empleo implicaba”.

“43.- Que diga el testigo si sabe y le consta, si durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012, existieron faltas al empleo, reportes, quejas, denuncias, actas o cualquier constancia que implique una ineficiencia en el empleo, respecto de la C. Mónica Montes Trejo en el cargo de ‘profesional operativo de confianza’”.

**Por ser inconducentes, ya que el desempeño eficiente de Mónica Montes Trejo en el periodo citado, no es la materia del procedimiento; pues, lo que se dilucida es la ocupación simultánea de una plaza en el Alto Tribunal y en el Senado de la República.**

**Las preguntas 62 y 63.**

“62.- Que diga el testigo si una persona que se ausenta constantemente al empleo en la Secretaría General de Acuerdos, es merecedora a un ‘bono discrecional’ o ‘reconocimiento especial’ de acuerdo a los criterios por usted fijados”.

“63.- Que diga el testigo si una persona que realiza un ‘desempeño omiso’ del empleo en la Secretaría General de Acuerdos, es merecedora a un ‘bono discrecional’ o ‘reconocimiento especial’ de acuerdo a los criterios por usted fijados”.

**Por ser imprecisas, ya que no se refieren a Mónica Montes Trejo, sino que aluden a supuestos en abstracto respecto de cualquier servidor público adscrito a la Secretaría General de Acuerdos.**

**Las preguntas 12, 65 y 66.**

“12.- Que diga el testigo si tiene a la vista el acuse original del escrito de renuncia de Mónica Montes Trejo en la plaza de profesional operativo, presentada ante el Secretario General de Acuerdos, con efectos a partir del primero de marzo del 2012 visible en la foja 523”.

“65.- Que diga el testigo que es cierto, como lo es, que durante el ejercicio de su cargo como Secretario General de Acuerdos, específicamente durante el periodo del 01 de agosto de 2011, al 29 de febrero del 2012, se le daba cuenta para su revisión y autorización, los documentos, con los que se le da vista con el presente cuestionario, que se desprenden de las fojas 474, 475 y 556 a la 600 del expediente P.R.A. 51/2015”.

“66.- Que diga el testigo el nombre de la persona y el cargo que desempeñaba esa persona que le daba cuenta con las documentales descritos (sic) en el punto anterior”.

**Porque el oferente pide que se pongan a la vista del testigo determinados documentos y responda las preguntas sobre tales documentos, lo que implica modificar la prueba ofrecida y admitida que es una testimonial y no un “reconocimiento de documentos”, por lo que se debe señalar que si la oferente pretendía que el testigo reconociera documentos, debió ofrecer dicha probanza de manera expresa, esto es, la prueba de “reconocimiento de documentos”; por tanto, al no haberlo hecho así, no es posible calificar las preguntas señaladas, pues implicaría admitir nuevas pruebas.**

**g) La pregunta 72.**

“72.- Que diga el testigo por qué no inició procedimiento administrativo, o laboral en contra de la C. Mónica Montes Trejo durante el tiempo en que ésta ocupó la plaza [REDACTED] como ‘profesional operativa de confianza’”.

**Por ser ajena al objeto de la testimonial en cuestión, ya que no atañe a las actividades que la oferente desempeñaba en el Alto**

***Tribunal, ni respecto de las obligaciones del testigo sobre el levantamiento de actas o reportes en casos de inasistencias o incumplimientos en el trabajo o sobre el otorgamiento del bono extraordinario denominado reconocimiento especial.  
[...]***

**VIGÉSIMO.** Por escrito presentado el ocho de noviembre de dos mil dieciséis, Rafael Coello Cetina presentó ante la Contraloría de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación el desahogo de la prueba testimonial ofrecida por Mónica Montes Trejo, cuyos interrogatorios (previamente calificados), fueron contestados en los términos que se precisan a continuación:

***“Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 8, fracción XVI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos y conforme a lo instruido en el acuerdo del 25 de octubre de 2016 emitido por esa Contraloría a su digno cargo, dado a conocer al suscrito mediante oficio número CSCJN/DGRARP/SGRA/2895/2016 del 4 de noviembre del presente año, en el cuál se me requiere para remitir por escrito las respuestas a las preguntas calificadas de legales contenidas en el interrogatorio exhibido por la C. Mónica Montes Trejo para desahogo de la prueba testimonial a mi cargo, dentro del procedimiento de responsabilidad administrativa 51/2015, me permito dar respuesta a cada una de las preguntas contenidas en el referido acuerdo, en el mismo orden en que estas fueron formuladas.***

**1. Que diga el testigo su nombre completo.**

Rafael Coello Cetina.

**2. Que diga el testigo el cargo que desempeña y antigüedad del mismo, dentro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**

Secretario General de Acuerdos, 7 años 7 meses 22 días

**3. Que diga el testigo las áreas administrativas que se encuentran a su cargo.**

Únicamente la Coordinación Jurisdiccional y Administrativa de la Secretaría General de Acuerdos.

**4. Que diga el testigo las áreas jurisdiccionales que se encuentran a su cargo.**

Ninguna, no obstante se encuentra a cargo del suscrito las siguientes áreas de apoyo jurisdiccional a la actividad del Pleno de este Alto Tribunal.

1. Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de la Secretaría General de Acuerdos.
2. Oficina de Estadística Judicial de la Secretaría General de Acuerdos.
3. Oficina de Debates.

4. *Área de Integración de Listas, Control de Expedientes y Proyectos de Resolución.*
5. *Área de Apoyo para la ejecución del programa para agilizar la resolución de incidentes de inejecución de sentencia y elaboración de proveídos presidenciales de contradicciones de tesis, conflictos competenciales, amparos directos en revisión, recursos de reclamación, recursos de revisión administrativa y asuntos varios.*
6. *Área de Sesiones Públicas.*
7. *Área de Sesiones Privadas, Tesis del Pleno y Supervisión de Ingresos y turnos.*
8. *Área de engroses, votos, proveídos sobre incidentes de inejecución de sentencia y control de turnos en estos.*
9. *Área de seguimiento y análisis de sentencias emitidas por los Tribunales Colegiados de Circuito en ejercicio de competencia delegada.*
10. *Área de elaboración y control de instrumentos normativos del Pleno y Presidenciales.*
11. *Centro de Monitoreo del Sistema Electrónico del Poder Judicial de la Federación y Supervisión de la Unidad de Certificación Digital de la FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.*
12. *Subsecretaría General de Acuerdos.*

**5. Que diga el testigo si conoce a la C. Mónica Montes Trejo**

*Sí la conozco*

**6. Que diga la testigo si tiene conocimiento de si la C. Mónica Montes Trejo labora, o ha laborado, en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**

*Sí, únicamente por lo que se refiere al periodo comprendido del 01 de agosto del 2011 al 29 de febrero de 2012*

**7. Que diga el testigo desde cuándo conoce a la C. Mónica Montes Trejo**

*Desde Julio del 2011*

**8. Que diga el testigo si recuerda haber visto a la C. Mónica Montes Trejo durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero de 2012.**

*Sí*

**9. Que diga el testigo que es cierto, como lo es, que la C. Mónica Montes Trejo laboró en la Suprema Corte de Justicia de la Nación durante el período del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero de 2012.**

*Sí es cierto*

**10. Que diga el testigo el cargo que la C. Mónica Montes Trejo ostentaba en la Suprema Corte de Justicia de la Nación durante el periodo del 01 de agosto de 2011, al 29 de febrero del 2012.**

*Profesional Operativa rango F, de confianza*

**11. Que diga el testigo las circunstancias de tiempo, modo y lugar, en las cuales recuerda haber visto a la C. Mónica Montes Trejo, durante el período del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012.**

*La referida ciudadana laboró en la Secretaría General de Acuerdos durante dicho periodo. Periódicamente acudía con el suscrito a reportar lo relativo a la determinación de los temas jurídicos abordados en los asuntos resueltos en las sesiones públicas del Pleno de este Alto Tribunal, con el objeto de ser agregados a la videoteca respectiva.*

**13. Que diga el testigo que es cierto, como lo es, que recibió la renuncia de la C. Mónica Montes Trejo.**

*Sí es cierto*

**14. Que diga el testigo que es cierto, como lo es, que cuando menos durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012, el puesto de profesional operativa de confianza en la plaza [REDACTED], se encontraba a su cargo, como Secretario General de Acuerdos.**

*Sí es cierto, cabe señalar que orgánicamente le reportaba a mi Secretario Particular*

**15. Que diga el testigo el cargo que desempeñaba la C. Mónica Montes Trejo durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012 en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**

*Profesional Operativa rango F, de confianza*

**16. Que diga el testigo que es cierto, como lo es, que conoce al C. Benjamín Olivares Aguilar.**

*Afirmativo*

**17. Que diga el testigo si Benjamín Olivares Aguilar trabaja o ha trabajado en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**

*Labora en la Suprema Corte de Justicia de la Nación*

**18. Que diga el testigo cuál cargo ocupaba el C. Benjamín Olivares Aguilar durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012 en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**

*Secretario Particular de Mando Superior*

**19. Que diga el testigo si sabe y le consta, si el C. Benjamín Olivares Aguilar y la C. Mónica Montes Trejo, han trabajado de manera simultánea en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**

*Afirmativo*

**20. Que diga el testigo el cargo y antigüedad que desempeña actualmente el C. Benjamín Olivares Aguilar dentro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**

*Secretario Particular de Mando Superior, 7 años 10 meses 1 día*

**21. Que diga el testigo si el C. Benjamín Olivares Aguilar durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012 en la Suprema Corte de Justicia de la Nación era subordinado jerárquico como Secretario General de Acuerdos.**

*Afirmativo*

**22. Que diga el testigo si la C. Mónica Montes Trejo durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012, era subordinada directa del C. Benjamín Olivares Aguilera (sic) en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**

*Sí, únicamente en lo que respecta al control y seguimiento del fondo fijo asignado a la Secretaría General de Acuerdos, específicamente en el rubro de “gastos de alimentación para servidores públicos de mando superior”.*

**23. Que diga el testigo si el C. Benjamín Olivares Aguilera (sic) dentro del ejercicio de sus funciones, se encontraba obligado durante el periodo del 01 de agosto del 2011 al 29 de febrero del 2012, a darle cuenta con el trabajo y desempeño realizado por, entre otros “profesionales operativos de confianza”, de la C. Mónica Montes Trejo.**

*Sí, únicamente en lo que respecta al control y seguimiento del fondo fijo asignado a la Secretaría General de Acuerdos, específicamente en el rubro de “gastos de alimentación para servidores públicos de mando superior”.*

**24. Que diga el testigo si durante el tiempo que ha desempeñado el cargo de Secretario General de Acuerdos, ha conocido y conoce a quienes desempeñan cargos de “profesionales operativos de confianza” adscritos a dicha Secretaría.**

*Afirmativo*

**26. Que diga el testigo si sabe y le consta las funciones que en ejercicio de su cargo desempeñan los empleados jerárquicamente subordinados a la Secretaría General de Acuerdos.**

*Sí las conozco y me constan*

**27. Que diga el testigo si sabe y le consta las funciones que desempeñaba como “profesional operativo de confianza”, la C. Mónica Montes Trejo durante el periodo del 01 de agosto del 2011 al 29 de febrero de 2012.**

*Sí las conozco y me constan*

**30. Que diga el testigo si sabe y le constan las labores que desempeñaba el C. Benjamín Olivares Aguilar el cargo (sic) Secretario Particular del Secretario General de Acuerdos durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012 en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**

*Sí las conozco y me constan*

**31. Que diga el testigo que es cierto, como lo es, que tanto el C. Benjamín Olivares Aguilar, como la C. Mónica Montes Trejo, tenían contacto directo y subordinado al mismo en el cargo de Secretario General de Acuerdos.**

*Afirmativo*

**32. Que diga el testigo que es cierto, como lo es que el C. Benjamín Olivares Aguilar se encontraba obligado a darle cuenta con las faltas laborales que presentaran entre otros, los empleados adscritos como “profesionales operativos de confianza”.**

*Sí, únicamente en el caso de que la respectiva falta de asistencia fuera injustificada*

**33. Que diga el testigo si recibió por parte de Benjamín Olivares Aguilar, algún reporte, queja o denuncia, respecto a un “desempeño omiso”, por parte de la C. Mónica Montes Trejo.**  
*Ninguno.*

**34. Que diga el testigo, de ser afirmativa la presunta anterior, los fundamentos y motivos por los cuales no despidió, sancionó o denunció ante el órgano competente, el “desempeño omiso” de la C. Mónica Montes Trejo, informado por el C. Benjamín Olivares Aguilar.**  
*La respuesta anterior fue en sentido negativo.*

**35. Que diga el testigo si recibió algún reporte, queja o denuncia por parte de cualquier persona, respecto de un “desempeño omiso” de la C. Mónica Montes Trejo en el ejercicio de sus funciones.**  
*Ninguno*

**36. Que diga el testigo, de ser afirmativa la pregunta anterior, los fundamentos y motivos por los cuales no despidió, sancionó o denunció ante el órgano competente, el “desempeño omiso” de la C. Mónica Montes Trejo, informado por cualquier persona.**  
*La respuesta anterior fue en sentido negativo*

**37. Que diga el testigo las circunstancias de tiempo, modo y lugar, en que la C. Mónica Montes Trejo desempeñaba sus labores encomendadas durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012 en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo cargo estaba jerárquicamente subordinado a la Secretaría General de Acuerdos.**

*La referida ciudadana laboró durante dicho periodo en la Secretaría General de Acuerdos, desarrollando dos tipos de funciones, a saber:*

- a) Propuesta de los temas abordados en los asuntos resueltos por el Pleno de este Alto Tribunal, en sus sesiones públicas transmitidas por el Canal Judicial, para su posterior publicación en el Portal de Intranet e Internet de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación dentro del apartado identificado como “Videoteca de Sesiones”.*
- b) Auxiliar al titular de la Secretaría General de Acuerdos en el control del fondo fijo que ésta tiene asignado, específicamente dentro de la partida presupuestal relacionada con los “gastos de alimentación para servidores públicos de mando superior”.*

*Las citadas funciones las desarrollaba de manera presencial en una de las oficinas asignadas a la Secretaría General de Acuerdos ubicada en el estacionamiento del edificio sede de este Alto Tribunal, reportando de forma directa al suscrito lo conducente al inciso a) y al licenciado Benjamín Olivares Aguilar lo conducente al inciso b) antes señalados.*

**40. Que diga el testigo cuáles funciones desempeñó la C. Mónica Montes Trejo, durante el periodo de tiempo comprendido del 01 de agosto de 2011 al 29 de febrero de 2012 como “profesional operativo de confianza” en la plaza [REDACTED].**

*Las funciones que la referida ciudadana realizó en la Secretaría General de Acuerdos fueron la propuesta de los temas abordados en los asuntos resueltos por el Pleno en sus sesiones públicas correspondientes tanto del periodo durante el cual laboró, como de años anteriores, así como en el control y seguimiento del fondo fijo asignado a esta Secretaría General en la partida presupuestal relacionada con los “gastos de alimentación para servidores públicos de mando superior”.*

**47. Que diga el testigo si sabe y le consta, si la C. Mónica Montes Trejo durante el periodo del 01 de agosto del 2011, al 29 de febrero del 2012, se ausentaba a las labores en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como “profesional operativo de confianza” adscrita a la plaza [REDACTED].**

*No tengo noticia de que la mencionada ciudadana se hubiera ausentado de sus labores dentro de este Alto Tribunal durante el periodo referido, o de que hubiera incurrido en una falta injustificada.*

**48. Que diga que es cierto, como lo es, que la C. Mónica Montes Trejo durante el periodo del 01 de agosto de 2011, al 29 de febrero de 2012, si asistía a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para el efecto de desempeñar el cargo de “profesional operativo de confianza”, adscrito a la plaza [REDACTED].**

*El suscrito no tiene noticia de que la C. Mónica Montes Trejo hubiera incurrido en inasistencias injustificadas; sin embargo, no me consta que hubiere asistido a la Suprema Corte de Justicia de la Nación todos y cada uno de los días laborables durante el periodo comprendido del 01 de agosto del 2011 al 29 de febrero de 2012.*

**49. Que diga el testigo el método que, de manera discrecional, aplica sobre el personal a su cargo, para llevar el control y registro de las faltas o inasistencias en el trabajo, así como deficiencias en el desempeño de la función.**

***El personal operativo adscrito a la Secretaría General de Acuerdos ocupa plazas tanto de base, como de confianza, por lo que los documentos en los que pueden constar las inasistencias del personal operativo de base, son las listas de asistencia a las que se refiere el artículo 26 del Reglamento de Escalafón de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las cuales se remiten mensualmente a la Dirección General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa (DGRHIA) de este Alto Tribunal.***

*El procedimiento para reportar las asistencias y/o retardos el personal operativo de base adscrito a la SGA, se realiza, en primer lugar, mediante el llenado de la Guía para el Registro Diario de Asistencia Puntualidad en la SGA y del Informe Mensual de Puntualidad a que hace referencia el artículo 26 del Reglamento de Escalafón de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, incluidos en los Lineamientos del siete de marzo de 2007, de la Comisión Mixta de Escalafón, en materia de evaluación de los factores escalafonarios, en términos de lo establecido en el Capítulo Cuarto del Reglamento de Escalafón de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y de aplicación y evaluación de exámenes de conocimientos conforme a lo establecido en el artículo 27 del Reglamento de Escalafón de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.*



*En segundo lugar, si el servidor público operativo de base incurre en una falta de asistencia injustificada, al no generarse el derecho de recibir el pago del día correspondiente, se debe realiza el reporte respectivo a la DGRHIA.*

*En el caso del personal operativo que ocupó plazas de confianza en el periodo de agosto de 2011 a febrero de 2012, el procedimiento para el registro, control y documentación de las inasistencias y/o retardos fue en siguiente:*

- 1. En el supuesto de que el servidor público operativo de confianza no ingrese a laborar al inicio del horario del día correspondiente ni en el transcurso de éste, su superior jerárquico reporta dicha incidencia la Coordinación Administrativa de la Secretaría General de Acuerdos.*
- 2. En caso de una falta de asistencia injustificada, al no generarse el derecho de recibir el pago del día correspondiente, se debe realizar el reporte respectivo a la DGRHIA.*
- 3. Previo análisis de las cargas de trabajo del servidor público operativo que ocupara una plaza de confianza que hubiere ingresado a su centro de trabajo con posterioridad a la hora del inicio de su jornada, de no advertirse justificación alguna para ello y de no ser posible la compensación respectiva, se debe reportar a la DGRHIA la existencia de un retardo para los efectos legales conducentes.*

**50. Que diga el testigo si sabe y le consta el número máximo de faltas o inasistencias injustificadas, así como retardos, permitidos al personal adscrito al cargo de “profesional operativo de confianza” antes de ser sancionados”.**

*En el caso del personal operativo que ocupa plazas de confianza:*

- 1. En caso de una falta de asistencia injustificada, al no generarse el derecho de recibir el pago del día correspondiente, se debe realizar el reporte respectivo a la DGRHIA.*
- 2. Previo análisis de las cargas de trabajo del servidor público operativo que ocupara una plaza de confianza que hubiere ingresado a su centro de trabajo con posterioridad a la hora del inicio de su jornada, de no advertirse justificación alguna para ello y de no ser posible la compensación respectiva, se debe reportar a la DGRHIA la existencia de un retardo para los efectos legales conducentes.*

**51. Que diga el testigo si sabe y le consta en qué consiste el “bono discrecional” o “reconocimiento especial” proporcionado por la Secretaría General de Acuerdos de manera anual en el mes de diciembre.**

*Sí, se trata de una ayuda económica que se otorga al personal de mando medio y nivel operativo del órgano o unidad administrativa respectiva, según sea el caso, y que se denomina “Reconocimiento Especial”, conforme a la regulación prevista en los “Lineamientos Homologados sobre las Remuneraciones para los Servidores Públicos del Poder Judicial de la Federación”.*

**52. Que diga el testigo si sabe y le consta si el “bono discrecional” o “reconocimiento especial” proporcionado por la Secretaría General de Acuerdos de manera de manera anual en el mes de diciembre es otorgado a la totalidad de servidores públicos adscritos a dicha Secretaría.**

*Se le otorga a todos los servidores públicos adscritos a la Secretaría General de Acuerdos, con excepción del suscrito.*

**53. Que diga el testigo que cierto, como lo es, que el “bono discrecional” proporcionado en todas las áreas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación se otorga a aquellos servidores públicos teniendo como criterio de asignación, su desempeño, responsabilidad, puntuación y aptitud.**

*En términos de lo señalado en los “Lineamientos Homologados sobre las Remuneraciones para los Servidores Públicos del Poder Judicial de la Federación”, específicamente en lo que tiene que ver con el referido “Reconocimiento Especial”, éste se otorga reconociendo “anualmente las labores del personal”, lo que puede incluir, entre otros factores, el desempeño, la responsabilidad y la puntualidad.*

**54. Que diga el testigo de quién depende la decisión de designar el “bono discrecional” o “reconocimiento especial” a aquellos servidores públicos merecedores de dicho reconocimiento.**

*Del titular del área respectiva, en el caso de la Secretaría General de Acuerdos depende del suscrito.*

**55. Que diga el testigo cuáles eran en diciembre del 2011 los montos mínimos y máximos asignados por concepto de “bono discrecional” o “reconocimiento especial”.**

*El monto mínimo eran \$ [REDACTED] ([REDACTED]) y el monto máximo \$ [REDACTED] ([REDACTED])*

**56. Que diga el testigo qué factores o parámetros tomaba para asignar el monto mínimo.**

*Los que permiten evaluar las labores del personal, entre otros, los resultados obtenidos, la responsabilidad, la puntualidad y la disciplina.*

**57. Que diga el testigo qué factores o parámetros tomaba para asignar el monto máximo.**

*Los que permiten evaluar las labores del personal, entre otros, los resultados obtenidos, la responsabilidad, la puntualidad y la disciplina.*

**58. Que diga el testigo que tan cierto como lo es, que a la C. Mónica Montes Trejo no se le dio el monto mínimo por concepto de “bono discrecional” o “reconocimiento especial”, durante diciembre del 2011.**

*No se le dio el monto mínimo*

**59. Que diga el testigo el monto otorgado a la C. Mónica Montes Trejo por concepto de “bono discrecional” o “reconocimiento especial”, durante diciembre del 2011.**

*Se lo otorgaron \$ [REDACTED] ([REDACTED])*

**60. Que diga el testigo que cierto, como lo es, que durante diciembre del 2011 decidió otorgarle a la C. Mónica Montes Trejo por concepto de “bono discrecional” o “reconocimiento especial” una cantidad superior a la media proporcionada.**

*Sí*

**61. Que diga el testigo los motivos por los cuales determinó y cuantificó el “bono discrecional” o “reconocimiento especial” durante diciembre del 2011, otorgado a la C. Mónica Montes Trejo.**

En virtud del desempeño de la C. Mónica Montes Trejo, especialmente por su colaboración en la determinación de los temas abordados en los asuntos resueltos por el Pleno en sus sesiones públicas correspondientes, tanto del periodo durante el cual laboró, de agosto 2011 a febrero 2012, como de años anteriores, así como de un buen seguimiento y control del fondo fijo asignado a esta Secretaría General durante dicho ejercicio fiscal.

**64. Que diga el testigo que es cierto, como lo es, que durante el ejercicio de su cargo como Secretario General de Acuerdos, personal a usted subordinado, como es el caso de Mónica Montes Trejo, le daba cuenta con la actividad de monitoreo en medios electrónicos, entre ellos el Canal Judicial de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a través de la cual se le proponía la publicación de los temas abordados por el Tribunal Pleno en diversas sesiones públicas.**

Sí

**67. Que diga el testigo que es cierto, como lo es, que para efectos de desempeñar el cargo de “profesional operativa de confianza” en la plaza [REDACTED] adscrita a la Secretaría General de Acuerdos, le designó a la C. Mónica Montes Trejo la oficina que se encuentra a un costado izquierdo de la oficina de correos ubicada en el estacionamiento de las instalaciones de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ubicadas en Pino Suárez no. 2, Colonia Centro, Delegación Cuauhtémoc de la Ciudad de México.**

Sí, una de las oficinas ubicada en dicha área

**68. Que diga el testigo los motivos por los cuales le asignó tal oficina descrita en el punto anterior, a la C. Mónica Montes Trejo.**

Por disponibilidad en esa área, dado que los demás espacios asignados a la Secretaría General se encontraban saturados.

**69. Que diga el testigo cuántas veces recibió a la C. Mónica Montes Trejo en la oficina de la Secretaría General de Acuerdos.**

De una a dos veces por semana durante los meses de agosto y septiembre de 2011 y de una a dos veces por quincena en los meses de octubre 2011 a febrero 2012.

**70. Que diga el testigo los temas que trató con la C. Mónica Montes Trejo en las ocasiones que la recibió en la oficina de la Secretaría General de Acuerdos.**

Las actividades relacionadas con el monitoreo de las sesiones públicas del Pleno de este Alto Tribunal, para seleccionar los temas a extraer para su publicación en la página de intranet e internet de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

**71. Que diga el testigo cómo califica el desempeño de la C. Mónica Montes Trejo durante el tiempo en que ocupó la plaza [REDACTED] como “profesional operativo de confianza”.**

*Destacado*

**73. Que diga el testigo las directrices que le emitió a la C. Mónica Montes Trejo con motivo de sus labores al ocupar la plaza [REDACTED] como “profesional operativa de confianza”.**

*Se le recomendó tomar en cuenta la necesidad de analizar detenidamente las versiones taquigráficas de los asuntos resueltos por el Pleno de este Alto Tribunal, con el objeto de proponer los principales temas jurídicos abordados en esas sesiones y formular sus propuestas en forma de rubro, similar en la medida de lo posible, a los que corresponde a una tesis derivada de asuntos resueltos por el Pleno o las Salas de este Alto Tribunal.*

*Asimismo, le solicité atender a las instrucciones que le proporcionara el licenciado Benjamín Olivares Aguilar, en lo referente a las actividades de control y seguimiento del fondo fijo asignado en la Secretaría General de Acuerdos, específicamente las relacionadas con el rubro de gastos de alimentación para servidores públicos de mando superior.*

**74. Que diga el testigo la razón de su dicho.**

*La razón de lo antes expuesto deriva del ejercicio de las funciones correspondientes al cargo de Secretario General de Acuerdos.*

**Todo lo anterior se manifiesta “bajo protesta decir verdad”. [...]**<sup>24</sup>.

**VIGÉSIMO PRIMERO.** Mediante proveído de quince de noviembre de dos mil dieciséis, el Contralor de este Alto Tribunal, requirió a la Directora de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, a fin de que remitiera un informe en el que se precisara la antigüedad de Mónica Montes Trejo en la Suprema Corte de Justicia de la Nación y, en su caso, en el Poder Judicial de la Federación, al veintinueve de febrero de dos mil doce, al treinta y uno de mayo de dos mil quince, así como a la fecha en que se sustancia el requerimiento de mérito, señalando los puestos que haya ocupado y el periodo correspondiente<sup>25</sup>.

**VIGÉSIMO SEGUNDO.** Por oficio número DGRIA/SGADP/DRL/988/2016, signado por la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, se informó que la

<sup>24</sup> Fojas 718 a 722 vuelta del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A 51/2015.

<sup>25</sup> Foja 726 y vuelta del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A 51/2015.

servidora Mónica Montes Trejo, con número de expediente [REDACTED], tenía como antigüedad, la siguiente:

- Al veintinueve de febrero de dos mil doce, tenía cero años, siete meses, cero días.
- Al treinta y uno de mayo de dos mil quince, cero años, nueve meses, cero días.
- Al veintitrés de noviembre de dos mil dieciséis, dos años, dos meses, veintitrés días.

Asimismo, se especificó que durante el periodo comprendido del uno de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce, había ocupado el cargo de profesional operativa, desempeñándose con el mismo rango en el periodo comprendido del uno de abril de dos mil quince al veinticuatro de noviembre de dos mil dieciséis (fecha en que se suscribe el aludido oficio)<sup>26</sup>. El informe de mérito fue acordado mediante auto de veintiocho de noviembre de dos mil dieciséis<sup>27</sup>.

**VIGÉSIMO TERCERO.** En acuerdo de siete de diciembre de dos mil dieciséis, el Contralor de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, determinó que, al no existir diligencias pendientes de llevar a cabo dentro del procedimiento sancionatorio P.R.A. 51/2015 y al estar debidamente integrado el cuaderno correspondiente, lo procedente era tener por concluida la intervención de tal órgano en la sustanciación del aludido procedimiento. En ese sentido, con fundamento en los artículos 24, segundo párrafo, y 36, último párrafo, del Acuerdo General Plenario 9/2005, se ordenó remitir el expediente a la Secretaría General de Acuerdos a efecto de que se turnara a la

---

<sup>26</sup> Foja 729 del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A 51/2015.

<sup>27</sup> Foja 730 del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A 51/2015.

Ponencia respectiva y, en su oportunidad, se presentara el proyecto de resolución<sup>28</sup>.

**VIGÉSIMO CUARTO.** Por proveído de doce de diciembre de dos mil dieciséis, se ordenó la remisión del expediente del procedimiento de responsabilidad administrativa 51/2015 a la Ponencia del Ministro José Fernando Franco González Salas, para la elaboración del proyecto de resolución correspondiente.

### **C O N S I D E R A N D O:**

**PRIMERO. Competencia.** El Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer y resolver el procedimiento de responsabilidad administrativa, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 94, párrafo segundo, 108, primer párrafo, 109, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (anteriormente 113); 132, 133, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 3, fracción II, y 11 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, así como el Acuerdo General Plenario 9/2005 de veintiocho de marzo de dos mil cinco, publicado en el Diario Oficial de la Federación el diecinueve de abril de dos mil cinco, modificado mediante instrumento de veinticuatro de abril de dos mil catorce; en virtud que se trata de un procedimiento incoado en contra una servidora pública de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a quien se le imputa incurrió en una causa de responsabilidad administrativa, calificada como grave.

**SEGUNDO. Calidad de servidora pública.** De las copias certificadas remitidas por la Dirección General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa mediante oficio

---

<sup>28</sup> Foja 733 del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A 51/2015.

DGRHIA/SGADP/DRL/104/2016, de once de febrero de dos mil dieciséis, se desprende que Mónica Montes Trejo, a quien se sigue este procedimiento, tenía la calidad de servidora pública en la época en que acontecieron los hechos que se le atribuyen, como se desprende de la siguiente relación:

MÓNICA MONTES TREJO <sup>29</sup>				
Número de expediente	Órgano de adscripción	Puesto	Fecha –efectos- de nombramiento	Fecha de baja
[REDACTED]	Secretaría General de Acuerdos	Profesional Operativa, rango F, puesto de confianza, definitivo	01 de agosto de 2011	29 de febrero de 2012 (Renuncia)
	Segunda Sala Ponencia de la Señora Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos	Profesional Operativa, rango A, puesto de confianza, definitivo	01 de abril de 2015	A la fecha sigue vigente nombramiento

**TERCERO. Manifestaciones que en vía de defensa plantea Mónica Montes Trejo.**

En escrito presentado durante la audiencia de ley de fecha cinco de agosto de dos mil dieciséis, Mónica Montes Trejo hizo valer las manifestaciones que estimó pertinentes para su defensa, los argumentos torales consisten, en esencia, en lo siguiente:

**A. Variación del objeto de la investigación, inexistencia de justificación legal de la investigación.**

Mónica Montes Trejo aduce medularmente que el objeto fijado por la Contraloría de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para iniciar la investigación, previo al inicio del procedimiento disciplinario 51/2015 fincado en su contra, fue indebidamente modificado o variado

<sup>29</sup> Fojas 154, 167, 190 y 194 del cuaderno del procedimiento de responsabilidad administrativa P.R.A 51/2015.

en el dictamen de fecha veintiuno de abril de dos mil dieciséis, mismo que fue autorizado por el Ministro Presidente el día treinta de junio siguiente, por el que se apertura formalmente dicho procedimiento administrativo.

El objeto de la investigación realizada en contra de la aludida servidora pública, se limitó exclusivamente a la posible ocupación de dos plazas en dos instituciones federales, no así, al haber desempeñado el empleo en la Suprema Corte de Justicia de la Nación –sin tener facultades para investigar el empleo realizado en el Senado de la República-, obteniendo beneficios adicionales a los que se le proporcionaban por dicha comisión.

La conducta inicialmente detectada por parte de la funcionaria sujeta a procedimiento, motivo del inicio de la investigación, fue “la posible ocupación por parte de Mónica Montes Trejo de dos plazas en dos instituciones federales”, como si esta conducta estuviera prohibida por la norma, es decir, sancionar dos empleos en dos instituciones federales. Si bien existen prohibiciones constitucionales y legales para desempeñar dos cargos públicos, la servidora pública referida, no se encuentra ante tales supuestos.

a) La servidora pública no se ha desempeñado como Ministra, Magistrada de Circuito, Juez de Distrito, Consejera del Consejo de la Judicatura Federal, Magistrada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ni en algún otro cargo semejante, en términos del artículo 101 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

b) No ha ejercido el cargo de actuario o visitadora ni cargo similar conforme al numeral 149 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.



Por tanto, el hecho de que se ocuparan dos plazas en dos instituciones federales por lapsos de siete y dos meses, no puede considerarse una conducta típica sancionable, ni puede constituir fundamento para el inicio de una investigación en miras de fincar responsabilidad administrativa; en todo caso, de haber faltado a los deberes impuestos por cada una de dichas instituciones, éstas habrían iniciado procedimientos administrativos o laborales, no por el supuesto que se ha establecido, sino ya fuera por ausentarse del trabajo (responsabilidad laboral) o haber realizado conductas perjudiciales a la función pública, en detrimento de la sociedad (responsabilidad administrativa).

El dictamen de veintiuno de abril de dos mil dieciséis –autorizado el treinta de junio siguiente-, se aparta del objeto de la investigación, imputando a Mónica Montes Trejo una conducta que inicialmente no fue objeto de investigación. En ese sentido, no es lo mismo verificar si una persona desempeña dos empleos en dos instituciones distintas y considerar esta sola simultaneidad como ilegal, a determinar que el salario percibido por un encargo, es un beneficio adicional e ilegal respecto al otro.

**B. Supuesto no subsumible a la conducta típica del artículo 8, fracción XIII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.**

En principio, aduce que, conforme a lo resuelto por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los principios penales recogidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos tienen estricta aplicación en tratándose de procedimientos sancionatorios administrativos, como es el caso concreto. Bajo esas consideraciones, sostiene que en la especie se está violentando el

principio de tipicidad, en tanto se pretende imputar la comisión del tipo previsto en el artículo 8, fracción XIII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos en relación con el diverso numeral 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, cuando no corresponde con la circunstancia atribuida de trabajar en dos instituciones públicas federales.

Para efecto de que se actualice la violación al artículo 8, fracción XIII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos es necesario que: a) se desempeñe un empleo o cargo público; b) se pretenda obtener o se obtengan beneficios, y; c) éstos deben ser adicionales a las contraprestaciones comprobables que el Estado otorga por el desempeño de la función pública. En el cumplimiento de la obligación contenida en el referido numeral, se protegen como intereses jurídicos la imparcialidad y la honradez en el ejercicio del servicio público.

No existe prohibición legal ni constitucional alguna expresa para el efecto de que un servidor público labore en dos instituciones públicas federales, además de que el tipo legal que se pretende configurar en el caso concreto prohíbe la posibilidad de que un servidor público obtenga beneficios económicos fuera de los que recibe por el Estado (por cualquier institución pública que lo integre), es decir, se busca sancionar el cohecho.

Si bien la servidora pública sujeta al procedimiento disciplinario recibió ingresos como funcionaria pública tanto en el Senado como en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los beneficios obtenidos por la labor en la primera institución no pueden considerarse *“adicionales a los que el Estado otorga”*, pues de acuerdo con los artículos 41, 49, 50 y 51 de la Constitución Política de los Estados

Unidos Mexicanos, el Estado mexicano se compone, dentro del Poder Legislativo, con la Cámara de Senadores, por lo que cualquier remuneración que aquélla otorgue, proviene directamente del Estado propio.

### **C. Prescripción de las conductas.**

En la especie, la conducta atribuida a la servidora pública no se estima grave, en términos de lo dispuesto en los artículos 136 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 34 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos; por lo tanto, el posible inicio de procedimiento y la subsecuente sanción, prescriben en un plazo de tres años, contados a partir del día siguiente en que se hubieran cometido las infracciones.

Por lo que respecta al periodo comprendido del veintidós de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce, en el cual, Mónica Montes Trejo se desempeñó como profesional operativa adscrita a la Secretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ya operó la prescripción, puesto que la conducta que se pretende sancionar cesó el veintinueve de febrero de dos mil doce, feneciendo el plazo de prescripción el día uno de marzo de dos mil quince, por lo que si la investigación inició el seis de octubre de dos mil quince, es evidente que ya habían prescrito las facultades de la autoridad administrativa sancionadora.

### **D. No acreditación de la conducta prevista en el artículo 8, fracción XIII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.**

No existe prueba que obre en el expediente del procedimiento administrativo de responsabilidad que demuestre que Mónica Montes

Trejo recibió beneficios distintos a los que el Estado le otorga con motivo de los cargos públicos que ocupó tanto en el Senado de la República como en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Por tanto, al no existir datos que demuestren plenamente la comisión de la irregularidad tipificada por el precepto legal en cita y, al no existir prueba alguna que lo acredite plenamente, debe prevalecer la presunción de inocencia de la servidora pública, conforme al precepto 20, Apartado B, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En conclusión, la conducta por la cual se pretende sancionar a la funcionaria pública –laborar simultáneamente en dos instituciones públicas- no está tipificada como una ilegalidad administrativa y, además, no se actualiza la inobservancia del artículo 8, fracción XIII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

**E. La relación laboral e inexistencia de pruebas que acrediten un “desempeño omiso”.**

La Contraloría del Máximo Tribunal pretende indebidamente señalar un supuesto “*desempeño omiso*” por parte de Mónica Montes Trejo en el ejercicio de su cargo. Empero, dicha calificativa implica en realidad atribuir ausencias injustificadas de dicha servidora pública en la institución para efecto de ejercer su función, o bien, que no ha cumplido con esta última.

Toda irregularidad en las obligaciones de la servidora pública que tiene frente a las instituciones en las que laboró con motivo de los cargos asignados, son de índole laboral por lo que no pueden ser

materia de un procedimiento y una sanción de naturaleza administrativa.

Así, de acuerdo con la legislación laboral –en específico, artículo 113, fracción II, inciso c), de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado-, el día seis de octubre de dos mil quince (fecha en la que se determinó el inicio de la investigación), la acción de la contraloría para cesar a la servidora pública, ya había prescrito.

De lo anterior, se desprende que el procedimiento administrativo sancionador no es la vía adecuada para el desahogo de la controversia planteada e, independientemente, no existe dentro del sumario de pruebas, alguna que acredite fehacientemente la supuesta omisión en el ejercicio de las funciones de la servidora pública dentro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

#### **F. Ausencia de dolo.**

Mónica Montes Trejo, al haber cumplido cabalmente con los empleos encomendados y sin que se adviertan conductas sancionables, como unas posibles inasistencias (responsabilidad laboral), no rendir cuentas, deficiencia en el cargo, etcétera, no puede atribuírsele dolo en la procuración de un beneficio indebido o ilegal.

El primer periodo de encargo dentro del Alto Tribunal concluyó mediante renuncia, entendida ésta como la manifestación libre y unilateral de la voluntad de no seguir desempeñando el cargo público de mérito, por ser desgastante, más no imposible, ejercer dos puestos públicos simultáneamente. Demostrando así que la servidora pública nunca pretendió obtener algún beneficio indebido, o bien, una contraprestación sin trabajar.

En el segundo periodo de labores, la relación con el Senado de la República concluyó el treinta y uno de mayo de dos mil quince, sin que se advierta una nueva adscripción en el órgano correspondiente. Lo anterior, respondió precisamente a lo desgastante que le resultaba a la servidora ejercer dos cargos simultáneamente en dos instituciones federales.

Del oficio del ocho de abril de dos mil quince, suscrito por el Licenciado Alfredo Villeda Ayala, en su carácter de Coordinador de la Ponencia de la Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos, con motivo de la adscripción de Mónica Montes Trejo a dicha Ponencia, se advierte que se le asignó un horario vespertino a partir de las diecisiete horas con treinta minutos, mientras que en el Senado laboraba de las nueve a las diecisiete horas, razón suficiente para demostrar de igual manera la ausencia de dolo, en tanto que recibió los dos salarios laborando correctamente.

#### **G. Cumplimiento de las funciones asignadas a Mónica Montes Trejo.**

De los acuerdos dictados los días siete y veintiuno de abril, así como treinta de junio, todos de dos mil dieciséis, dentro del expediente del procedimiento de responsabilidad, se advierte que existe una omisión de la autoridad administrativa de señalar en qué casos la servidora pública incurrió en un “*desempeño omiso*”. La Contraloría de la Suprema Corte de Justicia de la Nación se limita a establecer que Mónica Montes Trejo estuvo en el Senado de la República en determinados días y horarios, sin que acredite plenamente que ello implicara el detrimento en las funciones desempeñadas dentro del Alto Tribunal, o bien, que hubieren implicado inasistencias injustificadas.

La Contraloría no señala las circunstancias de modo, tiempo y lugar que dan origen a la acusación respectiva, en el sentido de que Mónica Montes Trejo incurrió en un “desempeño omiso” en el encargo asignado dentro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, haciendo afirmaciones generales y vagas que dejan en estado de indefensión a la servidora pública.

La servidora pública pretende establecer que las funciones desempeñadas en las dos instituciones, a saber, Senado de la República y Suprema Corte de Justicia de la Nación nunca menguaron su rendimiento en esta última, puesto que cumplió con sus horarios establecidos y sus funciones asignadas, además de que nunca fue objeto de un procedimiento administrativo diverso o el levantamiento de un acta de la misma índole.

**CUARTO. Identificación de los hechos atribuidos a Mónica Montes Trejo dentro del procedimiento disciplinario.**

En términos del dictamen emitido el veintiuno de abril de dos mil dieciséis por el Contralor de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación y autorizado el treinta de junio de la propia anualidad por el Ministro Presidente, se advierte que el procedimiento de responsabilidad administrativa número 51/2015, iniciado en contra de Mónica Montes Trejo, se justifica en la posible actualización de la infracción contenida en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el diverso numeral 8, fracción XIII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos. Lo anterior, en virtud de que se consideró que el ejercer dos cargos públicos en diversas instituciones, a saber, el Senado de la República y este Alto Tribunal, implicaban una inobservancia a las obligaciones que rigen el servicio y un demérito de los principios que rigen la labor de esta institución.

Ahora bien, en este apartado es necesario identificar los periodos en los cuales, la multicitada servidora pública, ejerció simultáneamente, cargos públicos en el Senado de la República y en esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.

**I. Periodo comprendido del uno de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce.**

Mediante oficio número DGCJ/0503/2011, de diecisiete de junio de dos mil once, la Dirección General del Canal Judicial de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, solicitó la readscripción de la plaza número [REDACTED] ([REDACTED]) de la aludida dirección a la Secretaría General de Acuerdos, con efectos a partir del día quince de los mismos mes y año. Dicha solicitud se calificó de procedente mediante oficio número OM/335/2011, signado por el Oficial Mayor de este Alto Tribunal.

Por nombramiento definitivo de veintidós de agosto de dos mil once, se concedido a Mónica Montes Trejo el cargo de Profesional Operativo, Rango F, puesto de confianza, con efectos a partir del uno de agosto de la propia anualidad, dentro de la plaza [REDACTED], adscrita a la Secretaría General de Acuerdos.

El día quince de febrero de dos mil doce, la servidora pública de mérito, presentó ante la Secretaría General de Acuerdos, escrito de renuncia a la plaza mencionada, con efectos a partir del uno de marzo del mismo año. Dicho acto fue acordado y oficializado mediante el “aviso de baja” de veintinueve de febrero de dos mil quince, signado por el Director General de Recursos Humanos.



Por su parte, con respecto al Senado de la República, la servidora pública de mérito, ingresó a laborar el día uno de agosto de dos mil diez, en el cargo de Supervisora de Servicios Técnicos Especializados, puesto de confianza, adscrita a la Coordinación de Comunicación Social de dicho órgano.

Ahora bien, en el periodo comprendido del uno de agosto del dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce, en el cual, Mónica Montes Trejo ejerció el cargo de profesional operativo adscrita a la Secretaría General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, se desempeñaba simultáneamente como supervisora de servicios técnicos especializados, adscrita a la Coordinación de Comunicación Social del Senado de la República.

## **II. Periodo comprendido del uno de abril al treinta y uno de mayo de dos mil quince.**

El uno de abril de dos mil quince, fue concedido a Mónica Montes Trejo, nombramiento de Técnica Operativa, Rango D, puesto de confianza, por tiempo fijo, adscrito a la Ponencia de la Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos, desde dicha fecha hasta el treinta de junio de la propia anualidad. Sin embargo, mediante diverso acuerdo, el nombramiento de referencia fue modificado para el efecto de conceder a la servidora pública, el cargo definitivo de Profesional Operativo, Rango A, puesto de confianza, a partir del uno de abril de dos mil quince.

Simultáneamente, dentro del Senado de la República, Mónica Montes Trejo seguía desempeñándose en el cargo de supervisora de servicios técnicos especializados dentro de la Coordinación de Comunicación Social hasta el día treinta y uno de mayo de dos mil quince, puesto que causó baja por renuncia.

Así, se acredita que la servidora pública sujeta al procedimiento disciplinario en que se actúa, laboró simultáneamente, en el periodo que se analiza, dentro de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Senado de la República, dos meses, del uno de abril al treinta y uno de mayo de dos mil quince.

**QUINTO. Contestación a las defensas hechas valer por Mónica Montes Trejo.**

Previo al estudio de las defensas hechas valer por Mónica Montes Trejo dentro del procedimiento disciplinario incoado en su contra tendientes a desvirtuar, de fondo, la infracción administrativa que se le atribuye, es menester analizar, frontalmente, aquellos argumentos de estudio preferente, en cuyo caso, de tenerlos como correctos, impedirían abordar los elementos de acreditación de la infracción y, en consecuencia, trascenderían en la imposibilidad jurídica y material de imponer una sanción, siendo el primero de ellos, el razonamiento aducido en el sentido de que la acción sancionatoria ha prescrito; en ese sentido, de tenerse por actualizada dicha figura jurídica, se impediría incoar el procedimiento administrativo de mérito y, por tanto, concretizar algún resultado.

Así, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación estima que el argumento de la servidora pública sujeta al procedimiento disciplinario, resulta infundado, en razón de las siguientes consideraciones.

En principio, es menester señalar que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos determina que serán las leyes sobre responsabilidades administrativas de los servidores públicos las que establecerán las obligaciones a que están sujetos aquéllos, las

sanciones correspondientes ante su incumplimiento, así como los procedimientos y autoridades competentes en el ámbito respectivo.

En ese contexto, el legislador secundario emitió la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, como reglamentaria del artículo 113 constitucional (actualmente 109) en materia de responsabilidades administrativas de los servidores públicos a nivel federal, por virtud de la cual se regulan los servidores públicos sujetos al ordenamiento, las obligaciones a que están constreñidos en el desempeño del servicio público, las responsabilidades y sanciones ante su incumplimiento, las autoridades competentes y los procedimientos que deberán sustanciarse a fin de sancionar al servidor infractor, así como el registro patrimonial de todo funcionario público. Dentro de las autoridades competentes para aplicar la legislación de mérito se comprende a la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Por su parte, el veintiséis de mayo de mil novecientos noventa y cinco, se publicó en el Diario Oficial de la Federación, la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, cuyo objeto es la regulación de los órganos que integran el aludido Poder Federal, sus atribuciones y competencias, así como las autoridades competentes para su aplicación. El legislador ordinario incluyó en la aludida legislación orgánica un Título Octavo intitulado “De la Responsabilidad”, por virtud del cual estableció las causas de responsabilidad por las que podría sancionarse a un servidor público, el procedimiento a sustanciar en los casos de responsabilidad (ya sea iniciado por una denuncia, o bien, de oficio), los órganos competentes para sustanciarlo, así como las sanciones correspondientes en caso de acreditarse tales infracciones, estableciendo a su vez, los parámetros suficientes en su individualización.

En ese orden de ideas, la Suprema Corte de Justicia de la Nación durante los procedimientos disciplinarios incoados en contra de los servidores públicos que ejercen su función dentro del Poder Judicial de la Federación, debe aplicar la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, los Acuerdos Generales emitidos y la normatividad secundaria, que, en los términos señalados por este Alto Tribunal, le resultan de observancia general.

Ahora bien, en el tópico relacionado con la prescripción de las facultades sancionadoras de la autoridad administrativa, el artículo 34 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos establece:

***“Artículo 34.- Las facultades de la Secretaría, del contralor interno o del titular del área de responsabilidades, para imponer las sanciones que la Ley prevé prescribirán en tres años, contados a partir del día siguiente al en que se hubieren cometido las infracciones, o a partir del momento en que hubieren cesado, si fueren de carácter continuo.***

***En tratándose de infracciones graves el plazo de prescripción será de cinco años, que se contará en los términos del párrafo anterior.***

***La prescripción se interrumpirá al iniciarse los procedimientos previstos por la Ley. Si se dejare de actuar en ellos, la prescripción empezará a correr nuevamente desde el día siguiente al en que se hubiere practicado el último acto procedimental o realizado la última promoción.”***

Conforme a la disposición normativa de mérito, las facultades sancionatorias de la autoridad administrativa competente prescriben en tres años, con excepción de cuando las conductas son consideradas graves, en cuyo caso el plazo es de cinco años, contados a partir del día siguiente del momento en que se haya cometido la infracción o, de ser continua, en el momento en que haya cesado. Además, se refiere que el inicio del procedimiento interrumpe los plazos establecidos.

Ahora bien, mediante dictamen de veintiuno de abril de dos mil dieciséis, el Contralor de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció que, del análisis de las pruebas recabas durante la investigación 1/2015, se desprendía la posible comisión de una infracción administrativa por parte de Mónica Montes Trejo, a saber, la prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación<sup>30</sup>, en correlación con el diverso numeral 8, fracción XIII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos<sup>31</sup>. Dicha actuación, fue confirmada por el Presidente de este Alto Tribunal mediante resolución de treinta de junio siguiente, por virtud de la cual, se ordenó el inicio del procedimiento administrativo P.R.A. 51/2015.

Por su parte, el artículo 13 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, establece:

***“Artículo 13. Las sanciones por falta administrativa consistirán en:  
[...]  
En todo caso, se considerará infracción grave el incumplimiento a las obligaciones previstas en las fracciones VIII, X a XVI, XIX, XIX-C, XIX-D, XXII y XXIII del artículo 8 de la Ley.  
[...].”***

Como se advierte del dispositivo legal transcrito con antelación, el incumplimiento a la fracción XIII del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, infracción que se le atribuye a Mónica Montes Trejo y que es motivo del

---

<sup>30</sup> “Artículo 131. Serán causas de responsabilidad para los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación:

[...]

XI. Las previstas en el artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, siempre que no fueren contrarias a la naturaleza de la función jurisdiccional;

[...].”

<sup>31</sup> “Artículo 8.- Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones:

[...]

XIII.- Desempeñar su empleo, cargo o comisión sin obtener o pretender obtener beneficios adicionales a las contraprestaciones comprobables que el Estado le otorga por el desempeño de su función, sean para él o para las personas a las que se refiere la fracción XI;

[...].”

inicio del procedimiento disciplinario es considerado una infracción grave y, por tanto, el plazo prescriptivo correspondiente, conforme al numeral 34 del aludido ordenamiento, es de cinco años contados a partir de que haya acontecido la conducta ilegal o haya cesado, de ser de carácter continuo, como en la especie.

Bajo ese orden de ideas, si en el primer periodo de labores de Mónica Montes Trejo en esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, adscrita a la Secretaría General de Acuerdos (periodo que también laboró en diversa institución federal), concluyó, por renuncia, el día veintinueve de febrero de dos mil doce, el plazo de prescripción transcurrió desde el uno de marzo de dos mil doce al veintiocho de febrero de dos mil diecisiete (último día del año cinco). Por tanto, si el acuerdo de inicio del procedimiento se dictó por el Presidente de este Órgano jurisdiccional con fecha treinta de junio de dos mil dieciséis, es inconcuso que la acción sancionatoria no había prescrito; asimismo, durante el desempeño del cargo como Profesional Operativa, rango A, puesto de confianza, adscrita a la Ponencia de la Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos, la servidora pública de mérito concluyó su cargo dentro del Senado de la República el día treinta y uno de mayo de dos mil quince (cesa la conducta presuntamente indebida), por lo que el plazo de prescripción concluiría hasta el día treinta y uno de mayo de dos mil veinte (último día del año cinco) y, en vía de consecuencia, en ningún momento prescribió la acción. De ahí, lo infundado de las manifestaciones hechas valer.

En diversa manifestación, se aduce en esencia que la Contraloría de la Suprema Corte de Justicia de la Nación indebidamente pretende señalar un supuesto “*desempeño omiso*” por parte de la servidora pública en el ejercicio de su cargo; sin embargo, dicha calificativa implica en realidad atribuir ausencias injustificadas de

dicha servidora pública en la institución para efecto de ejercer su función, o bien, que no ha cumplido con esta última.

En ese sentido, se arguye que la irregularidad en las obligaciones de Mónica Montes Trejo que tiene frente a las instituciones en las que laboraba con motivo de los cargos asignados, son de índole laboral por lo que no pueden ser materia de un procedimiento y una sanción de naturaleza administrativa. Por tanto, concluye que el procedimiento administrativo sancionador no es la vía adecuada para el desahogo de la controversia planteada.

Dicho argumento resulta infundado, puesto que de conformidad con el Título Cuarto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el sistema de responsabilidades de los servidores públicos se conforma por cuatro vertientes: a) la responsabilidad política para ciertas categorías de servidores públicos de alto rango, por la comisión de actos u omisiones que redunden en perjuicio de los intereses públicos fundamentales o de su buen despacho; b) la penal para los servidores públicos que incurran en delito; c) la responsabilidad administrativa para los que falten a la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en la función pública, y; d) la responsabilidad civil para los servidores públicos que con su actuación ilícita causen daños patrimoniales.

Además, el sistema de responsabilidades se rige por el principio de autonomía, por virtud del cual, cada tipo de responsabilidad se instituyen por órganos, procedimientos, supuestos y sanciones propias, aunque algunas de éstas coincidan desde el punto de vista material; por lo tanto, un servidor público puede ser sujeto de varias

responsabilidades y, en consecuencia, susceptible de ser sancionado en diferentes vías y con distintas sanciones<sup>32</sup>.

Bajo esa premisa, es incorrecto lo aducido por Mónica Montes Trejo en el sentido de que la vía procedente, en su caso, para determinar un desempeño omiso en el ejercicio de su cargo, es la laboral, puesto que tal “desempeño omiso” o incorrecto, sí puede ser reprochable en una vía administrativa, como en la especie, en tanto que si con el actuar de la servidora pública se verifica el incumplimiento de una obligación de las que circunscriben el servido propio y, en consecuencia, ante la normatividad administrativa aplicable, se configura una infracción de dicha naturaleza, es posible que la autoridad inste un procedimiento disciplinario a fin de sancionar tal irregularidad, sin demérito de la posibilidad de iniciar un diverso proceso, puesto que se reitera, el ámbito constitucional de responsabilidades se rige por el principio de autonomía.

Ahora bien, una vez desestimados los argumentos de defensas de estudio preferente hechos valer por la servidora pública, lo procedente es analizar los relacionados con la configuración material de la infracción atribuida.

El Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que, en el caso concreto, **no** se actualiza la infracción contenida en la fracción XI del artículo 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en correlación con el diverso numeral 8, fracción XIII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en atención a lo siguiente.

---

32 Rubro: “RESPONSABILIDADES DE SERVIDORES PUBLICOS. SUS MODALIDADES DE ACUERDO CON EL TITULO CUARTO CONSTITUCIONAL.”

Datos de localización: Materias: Administrativa, Constitucional. Instancia: Pleno. Tesis aislada P. LX/96 (IUS 200154). Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo III, abril de 1996, pág. 128.



En el caso concreto, se inició procedimiento administrativo disciplinario a Mónica Montes Trejo, al considerarse actualizada la infracción referida en el párrafo precedente, en virtud de que, a juicio del Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, la servidora pública desarrolló simultáneamente labores dentro del Senado de la República como Supervisor de Servicios Técnicos Especializados, así como en este Alto Tribunal, lo que repercutió en el desempeño de sus labores en perjuicio de la Institución y generó un indebido beneficio económico adicional.

A su juicio, si en ambas instituciones federales tenía un nombramiento para desempeñar el cargo en una jornada diurna, resultaba imposible que se presentara a laborar al mismo momento tanto en la Suprema Corte de Justicia de la Nación como en el Senado de la República, procurando dolosamente un beneficio económico.

Empero, como bien lo afirma la servidora pública sujeta al procedimiento disciplinario, en sus defensas hechas valer oportunamente, el hecho de que se ocuparan simultáneamente dos plazas en dos instituciones federales, no puede considerarse una conducta típica sancionable, ni puede constituir fundamento para el inicio de una investigación en miras de fincar responsabilidad administrativa; es decir, no existe prohibición legal ni constitucional alguna expresa para el efecto de que un servidor público –en la calidad que ella ocupa- labore en dos instituciones públicas federales, además de que, al no configurarse tal prohibición, no existe una indebida percepción de ingresos.

En principio, es menester señalar que, como lo aduce la servidora pública, la única prohibición expresa, a nivel constitucional (artículo 101), para poder desempeñar dos cargos o empleos de la Federación, entidades federativas o particulares, está destinada

exclusivamente a los Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Magistrados de los Tribunales Colegiados de Circuito, Jueces de Distrito, Secretarios adscritos a dichos órganos jurisdiccionales, Consejeros de la Judicatura Federal, así como los Magistrados de las Sala Superior del Tribunal Electoral, salvo los cargos no remunerados en asociaciones científicas, docentes, literarias o de beneficencia; asimismo, la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación (artículo 149) establece que, además de los citados cargos, se extenderá la prohibición de mérito, a los actuarios y los visitadores, previendo la misma salvedad.

En ese sentido, sólo la persona que ocupe esos cargos, estará constreñida a vigilar dicha obligación y, en consecuencia, el desempeño de otro encargo representará *per se* la inobservancia de los principios que rigen su servicio público y, por tanto, podrán ser sancionados en los términos que las disposiciones normativas correspondientes.

En el caso que nos ocupa, Mónica Montes Trejo se desempeñó en esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en un primer periodo –del uno de agosto de dos mil once al veintinueve de febrero de dos mil doce-, como Profesional Operativa, rango F, puesto de confianza, definitivo, adscrita a la Secretaría General de Acuerdos y, en un segundo periodo –del uno de abril de dos mil quince a la fecha actual-, como Profesional Operativa, rango A, puesto de confianza, definitivo, adscrita a la Ponencia de la Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos. En ese sentido, es inconcuso que la servidora pública no ocupaba algún cargo de los señalados en el artículo 101 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, o bien, en el numeral 149 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, a los que se les restringe la posibilidad de laborar en dos instituciones de manera simultánea.

Además, la disposición constitucional se rige por la finalidad esencial de salvaguardar la independencia, imparcialidad y honradez de la función jurisdiccional que realizan las personas que ocupan los cargos de Ministro, Magistrado, Juez, Secretarios, Consejeros o Magistrados electorales, actuarios o visitadores, puesto que éstos deben vigilar indefectiblemente que la función realizada por sus órganos jurisdiccionales, se despliegue conforme a los aludidos principios y dentro de los parámetros del sistema jurídico que circunscribe sus decisiones y resoluciones.

Empero, si un servidor público que labore en un cargo como el que ocupa la funcionaria pública sujeta a proceso, en el cual no se ejercen tales funciones jurisdiccionales y, además, no existe disposición alguna que le prohíba expresamente desempeñar dos empleos, aun de forma simultánea, no resulta procedente incoar un procedimiento disciplinario, en virtud de que no existirá la inobservancia a alguna obligación del servicio y, por vía de consecuencia, no se configurará una conducta reprochable.

Bajo ese contexto, si no existe la prohibición de desempeñar dos cargos simultáneamente, aun dentro de dos instituciones públicas, conforme a lo señalado con antelación, tampoco se actualiza una obtención de beneficios económicos indebida; ello, en atención a que, al ser legal la concurrencia de cargos, las percepciones que se obtengan como tal gozan de la misma presunción.

Como bien lo refiere Mónica Montes Trejo, para efecto de que se actualice la violación al artículo 8, fracción XIII, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, resulta necesario que el servidor público desempeñe un empleo o cargo público por el que pretenda obtener o haya obtenido beneficios

adicionales a las contraprestaciones comprobables que el Estado otorga por el desempeño de la función pública. Por tanto, para efecto de que procediera la sanción pretendida en el presente procedimiento administrativo de responsabilidad, es necesario, en principio, que se satisfagan los elementos propios de la conducta sancionable.

Sin embargo, en la especie, la servidora pública desempeñaba dos cargos, vía nombramiento, tanto en esta Suprema Corte de Justicia de la Nación y en el Senado de la República, sin que existiera una prohibición para ello, recibiendo las percepciones presupuestadas para cada cargo, en cada una de los órganos federales. Por lo tanto, si está desvirtuada la irregularidad del ejercicio de dos empleos, es inconcuso que las contraprestaciones que el Estado (Poderes Judicial y Legislativo) otorga a Mónica Montes Trejo son comprobables y no pueden ser objeto de sanción alguna, en los parámetros en los que se fijó el acuerdo de inicio del procedimiento disciplinario.

Ahora, si la intención del acuerdo de inicio del procedimiento, además de demostrar la indebida obtención de beneficios adicionales al cargo que desempeñaba Mónica Montes Trejo en esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, misma circunstancia que queda desvirtuada conforme a la presente resolución, es precisar que la servidora pública no cumplía con sus horarios, por estar laborando en dos instituciones y, por tanto, se demeritaba su trabajo ante el órgano a que estaba adscrita, dichas manifestaciones son sancionables en vía diversa a la pretendida y no pueden ser sustento de una infracción de índole administrativa, a no ser que con ello se configure diversa acción reprochable, cuestión que no se advierte en el caso que nos ocupa y que, de ser advertida, debería iniciarse como nuevo procedimiento.

Máxime, cuando de ninguna de las constancias que obran en el expediente del procedimiento de responsabilidad administrativa se acredita que Mónica Montes Trejo hubiese incurrido en ausencias o incumplimiento de sus deberes y, en especial, cuando de las respuestas a los interrogatorios realizados a sus superiores, se desprende que no sólo manifestaron que no conocían falta alguna al desempeño de las labores de esa persona, sino que calificaron de muy bueno su desempeño.

En consecuencia, al análisis de los elementos aportados y valorados en el presente procedimiento disciplinario, este Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que no se acredita la conducta infractora atribuida a Mónica Montes Trejo y, en consecuencia, no puede atribuirse sanción alguna.

Derivado del sentido que rige la presente decisión, resulta innecesario el pronunciamiento del restante argumento de defensa referido a la ausencia de dolo y debido cumplimiento de las obligaciones del cargo.

Por lo expuesto y fundado se resuelve:

**ÚNICO.** No se acredita la causa de responsabilidad materia del procedimiento de responsabilidad administrativa 51/2015, en que se actúa , atribuida a Mónica Montes Trejo.

**Notifíquese;** y devuélvase el expediente a la Contraloría de este Alto Tribunal para que, en su oportunidad, lo archive como asunto totalmente concluido.

Así lo resolvió el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por unanimidad de nueve votos de los señores Ministros

Gutiérrez Ortiz Mena, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente en funciones Cossío Díaz. El señor Ministro Presidente en funciones reservó su derecho para formular voto concurrente.

El señor Ministro Presidente en funciones Cossío Díaz hizo la declaratoria correspondiente.

Durante la discusión y votación de este asunto no estuvieron presentes los señores Ministros Luna Ramos y Presidente Aguilar Molares.

Firman los señores Ministros Presidente en funciones y el Ponente con el Secretario General de Acuerdos que da fe.

**PRESIDENTE EN FUNCIONES**

**MINISTRO JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ**

**PONENTE**

**MINISTRO JOSÉ FERNANDO FRANCO GONZÁLEZ SALAS**

## SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

### LICENCIADO RAFAEL COELLO CETINA

Esta hoja corresponde al procedimiento de responsabilidad administrativa: P.R.A. 51/2015, servidora pública involucrada: Mónica Montes Trejo, fallado el veintiuno de noviembre de dos mil diecisiete, en el siguiente sentido: **ÚNICO.** No se acredita la causa de responsabilidad materia del procedimiento de responsabilidad administrativa 51/2015, en que se actúa , atribuida a Mónica Montes Trejo. **CONSTE.**

En términos de lo dispuesto en los artículos 3, fracción XXI, 73, fracción II, 111, 113, 116, Octavo y Duodécimo Transitorios de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en el segundo párrafo de artículo 9º del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se testa la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.